

第二十八屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽 亞洲新力量組評審會議紀錄

出席評審：徐匡慈(徐)、鄭一山(鄭)、楊紫燁(楊)
大會代表：范可琪(范)、黎穎珊、葉子萱、尹龍懿

范：今天，我們的任務是從這 10 部入圍作品中選出獲獎作品。有一項金獎，一項銀獎，還有一項特別表揚獎。金獎獎金港幣 20,000 元，銀獎獎金港幣 10,000 元，特別表揚獎不設現金獎。儘管特別表揚作品的整體表現可能不如其他獲獎者，但也可能有一些特別之處值得一提。這就是為什麼我們在這一類別中設特別表揚獎。

讓我給你一些背景資料。Clarence(徐)還擔任了前一輪評審。在這個類別，我們總共收到了 400 份作品。我們進行了兩輪評選，第一輪是預選，三位評委幫我們篩選所有作品，然後從 400 個作品中挑選出 67 個作品。然後，我們進行第一輪評審，Clarence(徐)其中一個評審。他與另外兩名評審，一起從 67 件入圍作品中選出了 10 個入圍作品。在今天的評審會議中，我們將選出得獎作品。也許 Clarence(徐)可以在稍後討論時與我們分享為什麼選出這 10 部作品。

徐：這些是我為上一輪評審選擇的作品，給你們一些背景資料。在上一輪評審，我們三位評審員共看了六十多部作品。我們就那些作品能入圍進行了相當長的激烈討論。當然我有我的喜好，在之前的評審會議上已經表達了。我應該現在說出我的偏好，還是應該重新開始？

鄭：對我來說哪種方式都可以。你們的選片非常好，我不會質疑你為什麼選擇當中任何一部作品。

范：也許我們可以從第一部開始，《既非亦非》，是馬來西亞作品。

楊：我認為這是一個非常具有野心的作品，表現出種族、政治、宗教等主題，但表達得不夠深入。總的來說，年輕演員的選角不錯，但我認為作品試圖表達的內容太具野心。結構方面很有趣。導演方面，對於馬來西亞電影製作人來說，我認為是一個突破。

徐：我同意 Ruby(楊)所說，導演想觸及的議題很多，從最後出現的歷史檔案片段可以看出，是關於馬來西亞民族的創建和確立，但我看不出如何與三個年輕學生的抽象敘事融為一體。我的意思是，他們有自己的疑慮和恐懼，但我不肯定如何與歷史片段的鏡頭結合在一起。在我看來，如果導演最後沒有包括這麼長的歷史檔案片段會更好。而如果導演要表達馬來西亞民族的多種族本質，以及民族性的形成，那麼在故事本身中並沒有真正表達出來。我不肯定兩者如何結合在一起。

鄭：我同意你們所說的。我認為這作品非常概念化。我認為電影製作人所做的和嘗試實現的目標很有趣。我認為這作品構圖很棒，視覺語言真的很好，拍攝場景也很美，他們

找到了一些非常適合的拍攝場地。我喜歡片中的戲中戲，很聰明。雖然演員可能不專業，但已經很不錯了，背後應有一位很好的導演指導整個過程。我認為演員的演出和電影的視覺展現了導演的實力，但是在概念和情感層面，我不太知道整體概念是什麼。情感而言，我並沒有預計般感受很深，但我仍認為是一部非常好的作品，體現導演想要實現的目標。

范：有什麼要補充的嗎？如果沒有，我們可以繼續討論下一部作品《Split Ends》。

楊：這是現在很熱門的話題。我很喜歡兩位主角，而結局亦出人意表，那條鑰匙的設計非常巧妙。這部戲展示了伊朗社會的一面，以及對戴頭巾和試圖反叛的年輕人的態度，我認為做得不錯。那個女主角對我來說特別有說服力，甚至軍官也是。這是一部非常簡單的作品，只有辦公室場景，我認為導演得很好。作品簡單直接，很好地實現了目標。

徐：我很喜歡這部作品，很具野心地批評伊朗的現況。對白和劇本俱佳，有激烈的衝突和尖刻的對白，很好地說明了當權者與遭受暴政踐踏的無助群眾之間的權力關係。美學上並不是很新穎，是以社會現實主義手法表達伊朗人民面臨的問題，做法很好，但並不是很創新。也許我是一個比較悲觀的人，結局看起來太美滿。他們摘下頭巾和挑釁政權拍攝他們作為反抗——這有點離奇，我不知道是優點還是缺點，尤其我們對伊朗現況有所了解，他們的局勢不妙，所以我對此安排疑惑。這是一部製作精良的作品，但就導演手法而言，沒有給我帶來很大驚喜。

鄭：我很喜歡這作品，以一種輕鬆的態度處理嚴肅的問題，我覺得這很有趣。那男人一解開他的頭髮，那女人就說，「他們嫉妒了。」我覺得太好笑了，開始吸引了我進入電影。我很喜歡這些角色，警察局長被描繪成一個惡棍，但同時他看起來很人性化，和妻子通電話時，明顯妻子比他強勢，我認為很聰明。影片做得很好，我也喜歡充滿希望的結局。雖然不可思議，但我覺得他們似乎是在看似無望的情況中，表達出充滿希望的願景。他們也在警察局中安排很多生活化片段，做法不錯。我不知道他們是怎麼拍的，但真的很難做到，很難有說服力地展示警察局裡發生的事。當你在拍劇情甚至紀錄片時，並不容易做，因為人們非常自覺有鏡頭拍他們。我認為製作人在這方面做得很好，我很喜歡它。

范：下一部作品是《Grey Solar Game》。

楊：我花了一段時間才看明白這作品。敘事非常零散，我敢肯定他們的拍攝資源非常有限，除了外景之外，沒有足夠的特寫鏡頭給小兄妹。我很高興能在大銀幕上看，因為在小屏幕上很難看清楚。這是一部自由形式的作品，我非常喜歡，因為可讓你看到他們真實的生活。它像一部紀錄片，我知道他們生活貧困，掙扎求存，他們受到歧視，但我不知道他們的種姓，所以對我來說，很難真正了解他們的處境，但我很喜歡這部電影的隨性。

徐：我同意 Ruby (楊) 的觀點，即需要一段時間才能投入這部抽象的電影，但我在大銀幕上觀看時，越來越被它的詩意和氛圍所吸引。事實上，製作人並沒有真正闡明角色所

面臨的具體情況，這對我很有吸引力，否則將成為講述印度貧農困境或者新冠疫情的傳統紀錄片，這些東西我們可能曾在其他影片中看到，但這部作品能吸引觀眾投入片中的個別情景，做得很漂亮，尤其是剪接，製作人很好地將不同的影像連一起。例如當那男孩看著烏雲籠罩的塔，接著是他一個人站在廣闊的田野，這些鏡頭非常迷人。對我來說，作品與別不同，至少製作人所做的，與我們以前可能聽說過的關於印度鄉村低下層面臨的困境的故事不一樣，這是很喜歡的地方。

鄭：我很好奇 Ruby (楊) 你和 Clarence (徐) 會怎麼看這作品，因為我也很喜歡，令我感到驚喜。第一次看時，第一反應是抗拒，但一直看下去，便發覺是一部美麗的作品。我認為製作精美，剪接也精良。對我來說最突出的是，我感受到了一種非常深刻的人文主義寫照。我喜歡所有的孩子的鏡頭，構圖都有垂直的小徑或小路。我注意到拍到金錢時總是特寫，令你感受到金錢的力量，看不到面孔，只看到金錢交易。工廠鏡頭感覺很礙眼，但也有大自然和孩子們的鏡頭。我覺得作者在講述關於生活的美好事物，但也提及生活的艱難，作品能感動到我，聲音真的很棒。若在大銀幕看更好，可惜我不能。無論如何，我認為這是一部美麗的作品。

范：下一部是《打光》。

楊：這是一個實驗性的嘗試。涉及到白與黑皮膚，是一個非常熱門的話題。但我不太肯定這手法是否可行。有關科技那部分，我也不確定。他們嘗試拍攝演員那部分，那感覺、燈光、膚色和混合的部分，我非常喜歡這一點，因為這就是重點。你如何為一個皮膚較黑的人打光？人們不討論這話題，因為現在太敏感。但是影片一旦進入科技領域，我就立即退縮了。但他嘗試做的，就是讓人們與科技互動。所以我認為這是一個很好的嘗試，也許並不完美，但我認為這個討論非常好，比如談及為皮膚黝黑的人打光。

徐：我覺得這個問題非常值得關注，因為我們一直認為科學和科技是中立的。但這作品揭示了埋藏在科技中的內在種族主義。我認為作者實際上提出了一個非常重要且關鍵的問題作討論。但我同意 Ruby (楊) 的觀點，即影片跳躍於人工智能、數碼圖像或機器人聲音之間，這種手法本身並不完美。但我認為這就是他想表達的，因為我們懂廣東話，所以我們知道機器人聲音以這種奇怪、刺耳、生硬的廣東話講故事是多麼奇怪。但也許作者試圖表達的意思是，如果我們依賴人工智能或機器人，會產生奇怪的結果。這就是人面識別檢測中根深蒂固的種族主義。我認為這個問題本身很特別，是我們需要討論的，但作者圖達到這一目的的方式是引發辯論，這方式可以做得更好。

鄭：我的感覺和你們兩個一樣。我覺得這議題很好，而且我認為作者探索這一點的想法很棒。我並沒有像我希望的那樣被吸引，我不覺得這議題對我來很重要，所以不被吸引。我想感受這個問題，而不是純粹從理智上思考它。作品的一些藝術方句，我覺得是故意和觀眾拉遠一點距離，我覺得這不是一部容易看的作品。這可能很主觀，但以我的眼光來看，可能有點過於概念化。同時，我邊看邊思考這個議題，我認為這是作品的優點。

范：下一部作品是《跑！跑！跑！》。

楊：作品的製作質量和演出都非常好。但是片中豬隻的鏡頭交錯是如此直接，這讓我很反感，因為你已經告訴我作為觀眾應該怎麼想了。我會立刻後退一步。我認為導演很用功，但剪輯是個問題，但也許是導演問題。它有良好的意圖，作品是關於中國是一個競爭劇烈的社會，年紀大了就會被淘汰。我認為這是導演試圖表達的一部分，但它只是不斷地告訴觀眾你應該怎麼想，他們有多努力。對我來說，我不希望如此被影響。這是一部非常戲劇化的電影，與剛才的印度作品正好相反，但我更喜歡印度那一部。讓我好好思考，讓我自己感受。作為觀眾，若作品給我空間，我會更喜歡。

徐：對我來說，我認為作品是現實社會競爭的寓言。我同意 Ruby (楊) 的觀點，你提到了豬和尖叫聲等等，是有點太直接。但也許因為我看的時候，認為作品很完整，是關於現代資本主義社會的問題或壓力的寓言。對我來說，我認為敘事做得非常好。節奏很緊，我看不到任何一格影像是不必要的。風格還挺一致。對我來說，作品很好看。可能有些手法不應該做，但就傳達信息和美學而言，我確實喜歡。

鄭：當我想到這部電影時，腦海馬上浮現一些畫面。其中一位演員在原地奔跑時的特寫，他的臉在畫面中有點擠，還想起一些聲音和場景。作者在捕捉美麗影像方面做得很好，聲音設計真是不可思議。場景很棒，演出真的很不錯。正如 Ruby (楊) 所說，美術設計和製作質素真的很高。我很好奇他們的預算有多少，作為一部作品真的很棒，我覺得很好看。我感受作者的感受和想要表達的情感，比較悲觀也無所謂。我想知道我是否接收到所有信息，我想了解更多一點，就像角色幾乎像是象徵而不是實際角色。我花了一段時間才弄清楚這某種程度上純粹是個關於符號的故事。從這個意義上說，我認為很有趣。對我來說這是最好的作品之一，很有趣，值得一看。

范：下一部作品是《小黃花》。

楊：這作品導演得很好。有趣的是放映時放在《跑！跑！跑！》之後，因為兩者完全不同。《跑！跑！跑！》之後，這部電影顯得很安靜，是角色探索。這作品的場境很美麗。觀眾馬上被這角色吸引，因為他一個人做那種沒人願意做的工作，讓女人看起來很漂亮，但他是個男人，這很有意思。場景非常好，在這個美麗的環境中的一間簡約村屋。漸漸地我們更了解他，知道他小時候被父親虐待以及他們關係欠佳。還有螞蟻的比喻，我想也許人就像螞蟻一樣被殺死。然後是花，孩子發現花的生命在迸發。片中有很多比喻，沒有指明出來。我認為作品構思精良，導演和表演俱佳，在我看來是一部優秀的作品。

徐：我認為這作品視覺上非常完美。演員們喚起內心的情感，場景和美術設計方面做得非常好。但我發現敘事本身很精簡，是個很精簡的故事。可能有點太長，本應可以更短。雖然長度並不重要，但對我來說，故事本身是關於父子之間的分裂。到電影的前三分之一，我們已經知道主題是關於和解，很早的時候就可預料，劇情遲早會走到和解這一步，但是過了很久才發生。所以對我來說，為太微小的結果做得太多。與《跑！跑！跑！》相比，有很多部份可以剪掉。

鄭：奇怪地我與 Clarence (徐) 的見解有點相似。我看了《跑！跑！跑！》後再看這個，就想為何我對此沒有感覺，因為《跑！跑！跑！》與之有一些相似之處。這可能非常主

觀，也涉及我看待人的一些偏見。我覺得《跑！跑！跑！》關於人處於悲慘處境，是社會制度或其他東西強加給他們的。但是《小黃花》中，導演經常觸及我們自身的醜陋。我認為那很好，我不認為人在任何方面是完美，但這作品沒有引起我的共鳴。導演花很大氣力描繪角色因自身而陷入了非常悲慘的境況，所以我想作者是否觀察到人類的真實情況，還是他對角色作出了這種判斷。儘管結局是有希望的，但對我來說沒說服力。因為它的低點很低，當他回到高點時，我幾乎無法相信會發生這種和解，所以我投入不到，感覺就像是作者在設計這情境，而不是讓人覺角色有血有肉，真的有所領悟而達至和解。我剛才所說的都是負面的，正面地說，我同意你們所說的一切。作品的構圖非常好，剪接得非常棒，場景也很棒。許多影像都非常有力而且成功，他為女性作 Photoshop 的工作以及作者對此的描繪，都做得很好。這位製作人非常有才華，但對我來說可能很難投入作品的主題。

范：下一部作品是《Please Hold the Line》。

楊：這是一部非常傳統的劇情片，導演得很好，但沒有什麼驚喜。這是關於一個女孩的成長，受到誘惑而面臨生活危機的故事。對我來說，故事很簡單。父親有點傻氣，壞人又很壞，劇本不怎樣有層次。這是馬來西亞導演的作品，我認為很大程度上反映了社會。對我來說，這只是個非常簡單的故事，導演很好，但對我來說沒有足夠層次感。

徐：作品的確簡單直接，是關於騙子互騙和被騙的故事。我不知道你們怎麼想，但對我來說，這是一部簡單的罪案驚悚片，很大程度上取決於故事轉折，但有些轉折不怎麼合乎邏輯，因為在最後即使女兒說普通話，父親怎麼會不認得自己女兒的聲音呢？他被騙，以為自己中了大獎，但這是你的女兒呀。這情節並不能讓我信服，我認為可以做得更好。因為是煽情劇，所以敘述應該有說服力，但我覺得不太有。

鄭：是的，我同意，這一點讓我走神，因為我想我是否能認出我自己女兒的聲音。我覺得劇本不錯，作為劇情片寫得非常好，結局有很好的轉折和道德覺醒。我喜歡道德覺醒的作品，能引起了我的共鳴。就最終的道德覺醒，這對我來說比《小黃花》更好。但我同意有些元素執行得不好。作者在預算有限的情況下，已算做得不錯。演員很好，我認為電話服務中心的角色選角很好，我尊重導演作出很多的決定，而且認為做得很好。

范：下一部作品是《Kalaal》。

楊：作品的概念是好的。透過擦鞋丈說故事，你看不到人們的臉，只能看到鞋子。可以想像他們的階級、面孔和其他。我非常喜歡這個概念，結局對我來說是苦樂參半。這是一部非常簡單的作品，是另一部來自印度的短片，但是這作品沒有深度，雖在火車站可看到不同種類的人進出以及人們獲得不同待遇。但作為一部劇情片，或許過於簡單，這就是我的看法。

徐：很有趣的是，導演通過鞋和腳來表達階級關係這個非常普遍的問題，當他只展示腳和鞋時，實際更了解穿著這些鞋或擁有這雙腳的人，這概念非常好。所以我認為作品值得關注，從中看到作者有否進步的空間，我覺得這作者在處理老生常談的問題上確實有潛質，其他方面，我認為這不是最完美或最成熟的作品，但仍然值得討論或嘉獎。

鄭：我同意你們所說的，我也很喜歡作者作此嘗試，感覺就像一個敘事實驗，我樂見作者成功了，很多方面都做得很好，故事好看和易於理解，也讓我們明白當中議題。可能這團隊的預算不如其他作品，但我認為作者的表現非常好。

范：下一部作品是《Graveyard》。

楊：我非常喜歡這作品，因為它非常簡單，只集中一件事，就是如何處理意外死亡的孩子，當中反映了在伊朗社會，婦女是否有權埋葬自己的孩子。主角必須經歷這一切悲傷，但她必須這樣做，丈夫卻不在身邊提供幫助。作品讓我們看到電影不常觸及的問題，結局很悲傷，顯示了他們如何重視和尊重生命。我認為這是一部很有力度的作品。

徐：我很欣賞作品在談論婦女權利問題與別不同的風格，不是以常見的社會現實主義風格表達，例如《Split Ends》。作品使用影子，捕捉那個女人四處走動的動態，她四處奔走，拼命為孩子找好的墓地，最終卻失敗了。短片採用闊銀幕，令女主角看以是在廣闊環境中的一小點。影片的無助和幽閉恐懼感令我感受至深。作品以創新和與別不同的方法描繪伊朗壓制婦女權利問題。如果要我選來自同一文化或揭露類似問題的作品，在此片和《Split Ends》之間我更喜歡這一部。

楊：在廁所那一場，表現出很多關於女性的情況。當她試圖給嬰兒洗淨、給自己洗臉的那個場景中，有一個女人在化妝，這很巧妙地暗示她從事某種專業。每當從一個場景轉到另一個場景時，就會看到不同社會的表象，很巧妙地表達出來，沒有強加於觀眾，令我十分喜歡。

鄭：在這一點上我不同意你們倆的觀點，請不要批判我。但我喜歡作品的風格，很好看，構圖很好很優美，充滿氣氛。我在看的時候，不時懷疑導演是否男性。我一直在想這問題，因為我覺作品在描寫女性方面，太著重她受害者的身份，她就是個受害者。整個情況太傷感，《Split Ends》對我來說更有力，或者我更喜歡這種風格來表達，而這作品不知能否真的達到創作意圖。它調子太灰暗，這只會令女性作為受害者的身份更被定型，那麼女性就更難不被視為受害者，你明白我的意思吧？當看到電影描繪其他文化的人、貧窮國家的人以及女性時，我總擔心對他們做成更大傷害，實際上對他們並沒有幫助，這是我對這作品最大的不滿。但作品是有趣的，是一部表現主義的電影，而不是紀錄片風格，正如 Clarence (徐)所提到。我認為作品讓你思考很多事情，比如女性在伊朗的情況，就像 Ruby (楊)所說，這只是我個人對某些政治事物的偏見。我不知道這是否公平，但這是我的觀點。

徐：作品太悲慘，對吧？

鄭：這就是我擔心的。但這是一個非常主觀的個人品味問題。如果你們都喜歡，我也完全尊重，這沒有問題，我也不介意。

楊：很不幸地，女性在伊朗仍然是主要的受害者。

鄭：有個伊朗女導演叫 Makhmalbaf。你看過她的任何作品嗎？

徐：你是說 Mohsen Makhmalbaf 的女兒？

鄭：對，我忘了她的名字。我認為她的電影真的很觸目。

范：最後一部作品是《大日子》。

楊：我認為女主角很棒，演得非常好。這是關於一個中年女人試圖克服自己的生活。我認為劇本寫得很好，就像一部迷你台灣電視劇，幾乎可以在電視上播放，拍得很好看，導演也很好，製作質素也很高。故事關於老年夫婦的關係，沒有很多電影談及這議題，因此我更喜歡。但最後太戲劇化了，很煽情。最後一個鏡頭對我來說太煽情了。

徐：我也覺得某種程度太戲劇化，我看的時候也是這麼想，尤其是廟前的那一幕，鏡頭這麼擺動，感覺進入了電視劇模式。我認為拍得不錯，正如你所說，老年夫婦分居和無法和解的議題，在現今青春主導的文化中很少看到。故事是關於死亡、背叛以及家庭破裂的回憶，有點太傳統，司空見慣。中年夫婦和幸福的年輕夫婦再次結婚之間的對比也沒有驚喜，有點似曾相識。在所有作品中，這並不是最創新或最獨立的，儘管確實拍得很好。這是一個演技的展示，兩位演員真的很好，但故事有點陳腔濫調，就像電視劇。

鄭：我的意見與你們兩個相似，我認為丈夫是一個非常棒的演員，很好奇他是不是很有經驗。他真的很棒，你以前看過他的演出嗎？

徐：也許吧，但我想不起在哪裡見過他。也許他會偶爾在其他作品出現，但不太肯定。

楊：我覺得這個女演員可能比較有名。她看起來很眼熟。

鄭：我看的時候也有類似的想法，確實感覺很戲劇化，但同時我也很喜歡它的主題。我傾向於喜歡關於婚姻的故事，所以很感興趣，自然而然地被這個主題吸引，但我確實覺得有點煽情，但至少結局感覺很現實，我尊重這一點。我擔心最後他們會以撕毀離婚書、接吻之類的方式結局，很高興最終沒有這樣。

徐：我喜歡那個女人昂著頭離開丈夫的樣子，而不是淚流滿面，至少沒有把女人描繪成受害者，對男人依依不捨這樣子，這方面有一些新意。但就整個結構而言，整體故事是關於婚姻破裂，丈夫不忠以明確對話交代，也許對我來說有點太常規。

范：我們可以進入下一部份，即提名獲獎者。看看你們是否有任何提名。我們可以從金獎開始。

鄭：你認為若我們只列出對每部電影的排名會有幫助嗎？Ruby(楊)和 Clarence(徐)，你們有這樣做嗎？有沒有為作品排名？看看能否看出大家的意向。

徐：如果我們要頒發兩個獎項和一個特別獎，一種方法是列出最喜歡的三個作品，然後看看是否有重複，這是一個好方法嗎？

鄭：列出最喜歡的三個作品主意不錯。讓我打出來，可能更快。這就是我最喜歡的三部：《Split Ends》、《Grey Solar Game》、《跑！跑！跑！》。

楊：我可以列四部嗎？

范：當然可以，我們只是想縮小範圍。

楊：我選《Graveyard》、《小黃花》、《Split Ends》、《跑！跑！跑！》。

徐：我選《Grey Solar Game》、《跑！跑！跑！》和《Graveyard》。我想推薦《打光》和《Kalaal》作特別表揚，但也許稍後可作討論。

范：有一部作品有三票，但有時候得票最多的作品，並不代表你們最喜歡，但至少代表大家都喜歡。另外你們是否有任何作品要作遊說，有些作品可能只有一兩票，現在是你為它說話的機會。

徐：我只想拋出一個關於特別表揚的問題給大家討論。關於金獎和銀獎，很明顯是冠軍和亞軍。但是特別表揚是否應該當作季軍呢，或者特別表揚是完全不同的概念。例如特別表揚可以給對一部有缺點，但有潛質變得更好更強的作品，但因為作者缺乏資源，現時可能沒法做得最好。不知道我們應該如何處理特別表揚。

鄭：我喜歡這個作為鼓勵的想法。

徐：所以我把《打光》和《Kalaal》加進去，尤其是《Kalaal》，因為製作質素沒法和其他作品如《跑！跑！跑！》、《Grey Solar Game》和《小黃花》比。作者若有更多資源，可能會有更多想法，拍出更好的作品。《打光》也是這樣。他的手法可能不是最好的。我不知道你對特別表揚有什麼看法，應有不同的處理嗎？

鄭：我傾向給《Grey Solar Game》特別表揚，因為感覺它的資源非常有限。我會說《Grey Solar Game》對我來說可能比《Kalaal》更好。

楊：剪接而言，《Grey Solar Game》的導演更成熟，所有元素都處理得很好，每一個鏡頭都好，儘管資源很少，但他捕捉得非常好，包括剪接和顏色方面。至於《Kalaal》則是一個很好的概念，但作為導演執行得不太好。我肯定會給《Grey Solar Game》特別表揚甚至銀獎，因為對於印度來說，如果他們擁有一些資源，對他們意義重大。對我來說，我寧願給那些獲得鼓勵並且接下來做多一點的人。

鄭：我尊重和同意這一點。

楊：若製作人本來沒有資源，也許可以利用獎金來製作下一個作品。我們應該判斷這方面的潛質或意圖。

徐：我覺得和大會主題很相配，因為提到獨立精神是比賽中最重要的考慮因素之一。缺乏資源某種程度上可視為獨立性，可能是我們需要考慮的元素。

鄭：也許吧。

楊：我同意。

徐：應否給《跑！跑！跑！》特別表揚，還是什麼也沒有？

鄭：也許吧，給它特別表揚的原因，是因為我們尊重它的製作精良。

徐：那麼給特別表揚《跑！跑！跑！》，以顯示我們欣賞它的質素。

楊：銀獎和金獎是難題。

鄭：Ruby(楊)，你提到你願意接受《Grey Solar Game》作為銀獎。你現在還有這想法？對我來說是好主意。

楊：好的，那麼我會提名《Graveyard》作金獎。在它和《Split Ends》之間，其中一個應獲獎。

徐：我覺得我可以接受，因為我選擇了《Grey Solar Game》和《Graveyard》。

鄭：對我來說有點為難，但我不介意。我認為這是一部高質素的作品，所以我樂於依從你們的意見。

楊：我非常喜歡《Split Ends》。但 Clarence(徐)提醒了我，這作品的技巧較傳統，很常見，但是我對《Graveyard》的欣賞方式不同。當主角四處走動，可看到伊朗社會的不同層次，而《Split Ends》則停留在同一環境。在製作方面，我認為《Graveyard》更具難度。

鄭：我必需指出，我認為《Graveyard》的演出非常好，感覺很真實，每個角色都很真實，這是很大的優點。

徐：我同意 Issac(鄭)有關作者的觀點，非常正確。這種悲慘主義的社會問題處理方式，是讓故事盡量悲慘。我們影評人在批判其他國家的電影時，會作出這樣的討論。你的想法有點類似，電影製作人總是試圖喚起某種悲劇性和悲慘的環境，以獲得更大關注，或者讓他們的電影更有價值。我不知道這是否是你的顧慮。

鄭：這是我關心的問題。在西方電影節中，像這樣的電影經常受到關注，因為證實了西

方的觀點，即來自非西方文化的人，某種程度上過著悲慘生活。我一直有這種政治憂慮。我在盧旺達拍了一部電影，從中就這些問題作出很多思考。我看《Grey Solar Game》的時候，你會體會到生活的艱辛，同時也會深刻體會到他們生活的美好。並不是說他們生活並不艱難，或者我們不應該為那裡的人做些事情，但這作品讓我作為一個觀眾，更想幫助這些人，因為我意識到他們也是人，我們有很多共通之處。但是對於《Graveyard》，我擔心只視片中的角色為受害者而不是人，但這是我個人的偏見。

楊：我在看作者的話，他說他只是想展示這些問題。他說「我真的希望通過這部電影，世界能夠適當地了解伊朗的一些問題。」他沒有說大家要可憐我們什麼的。

徐：我認為雖然《Graveyard》中的主角在很多方面都是受害者，我看的時候覺得是一部黑色電影，主角很積極，在某種程度上是一個積極的受害者。這位年輕女子面對悲劇，但至少她試圖尋找擺脫困境的方法，她到處尋找丈夫、埋葬嬰兒以及最後用箱子運送屍體到墓地，作為一個小小的抗議或顛覆。不知這是否讓她走出在伊朗女性電影中慣常看到的受害者形像。

楊：至少她正在做一些重要的事情。在《Split Ends》，大家知道這兩個人最後會被捕，但電影停留在快樂的結局，這有點不現實，因為他們始終會坐牢。對我來說，在《Graveyard》，女主角努力嘗試，走出她無法控制的困境，她與社會作鬥爭。我認為她很積極，對我來說這很重要。也許她不必這樣，但她四出走動，在晚上外出找尋丈夫。印象最深的一場是她跑出診所並丟下護照，她知道那個男人不會幫忙，醫生不會幫助她。她要把一切掌握在自己手中，這一點非常重要。

鄭：我理解這元素。我想知道對伊斯蘭教有否認知上的空白，我知道葬禮的規則對他們來說非常重要，需要非常小心處理，而我對伊斯蘭教的葬禮認知不深，觀看時浮現出很多問題。再說一次，如果你們都覺得這值得拿金獎，我也同意的，我不會不高興。

楊：故事應該發生在 24 小時內，因為葬禮必須在 24 小時內完成。

鄭：我支持你們的決定。

范：我認這種討論非常重要。Issac(鄭)，你說的話可視為給作者們的一個提醒，可能是他們需要更加留意的的事情。尤其是在現今世界，不只是在香港，作者應如何應對他們想要詮釋的話題和題材，或者如何塑造他們電影中的角色。我認為這種討論對所有作者來說，都是非常重要的提醒。這也是我們一直堅持要作評審紀錄的原因之一，否則只需每人交出評分，得分數最高的作品成為金獎，就很容易辦。獎項背後更可貴的意義，是我們從不同的角度了解同一部電影。很高興在今天的會議上能聽到很多專業的評語和觀點，可看到大家如何從不同的角度看電影。雖然最後我們只有一個金獎。我想你們都同意《Graveyard》獲得金獎，而銀獎給《Grey Solar Game》，特別表揚是《跑！跑！跑！》。（評審們同意。）

亞洲新力量組得獎作品

金獎

《Graveyard》

Ali Daraee (伊朗)

銀獎

《Grey Solar Game》

Seemonta Halder (印度)

特別表揚

《跑！跑！跑！》

李越 (中國)