

第十八屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽 公開組評審會議紀錄

出席評審：應亮（應）、章國明（章）、馬逢國（馬）、朗天（朗）、莊文強（莊）

大會代表：鄺珮詩（鄺）、范可琪（范）

鄺：ifva 的活動宗旨是鼓勵更多香港和亞洲的朋友參與媒體創作，以及他們之間的交流。我們的比賽看重內容、形式和技巧，但我們特別強調獨立精神和創意。大家有什麼問題嗎？

馬：我注意到在 9 部入圍作品中，有 4 部作品曾經參與藝術發展局舉辦的鮮浪潮電影節，而我曾擔任藝術發展局的主席 6 年，這是否存在任何問題？另外，這些作品應該已經被評審過，如果部份作品曾經得獎，而我們的評審結果和他們之前得到的結果不太一樣，這是否存在任何問題？

鄺：我們邀請你們五位作為這個組別的評審，是因為我們認為你們在相關的界別有一定的成就，也相信你們的專業和對藝術作品的判斷。以往曾有評審在參加者的大學內任教，評審都會在討論作品之前作出申報。對於你剛才提及的工作經歷，我覺得關係比較遠，所以應該不是一個問題。至於部份作品曾參與鮮浪潮的比賽，我相信很多作品拍完之後都會參與不同的影展，而每一個影展都有其定位和角色。我相信鮮浪潮有他們自己的一套意識形態，而 ifva 也有自己的一套意識形態。誠如我剛才所講，我們的意識形態特別強調獨立精神和創意。以往都曾有作品在鮮浪潮得獎，然後在 ifva 得獎或落選。我相信大家的評審和看重的標準是不同的，所以應該不是問題。

馬：可否解釋一下大會對獨立精神的詮釋？

鄺：每個人都可以有他們的見解和詮釋，這正正就是獨立精神的原意。大會的詮釋是我們不接受廣告作品，或者是作品背後有老闆出資去推動他的品牌。我們接受的作品是從個人出發自發的創作。我們看重創作者如何透過他的作品去表達個人的看法和感受。這是一個籠統的講法。以往我們都有很多作品，可能是學生或個人主導的作品，在重複一些主流作品的模式或模樣。對於某些評審來說，他們也會覺得這些作品欠缺獨立精神。我們邀請大家擔任公開組的評審，主要是基於大家過往在業界的經歷，我相信大家對獨立精神是有自己的見解，而我們是容許憑評審對獨立精神有自己的詮釋。

應：我希望先在這裡申報一下，其中一部入圍作品《叁去壹》是我在香港演藝學院的學生作品。雖然我沒有直接指導這群學生，但是我清楚他們整個拍攝過程。當我們討論到這部作品的時候，我是否應該不發表意見呢？

鄺：以往都有出現類似的情況，評審會就著和他有關係的作品不表達任何意見。如果大家沒有任何問題，我們首先開始討論《淹沒》。

莊：我們 3 位首輪評審上次對這部作品進行了熱烈的討論。我覺得兩位今天加入我們的新評審（馬逢國和章國明）可以講多一點。

章：我覺得《淹沒》的技巧還可以，但是角度方面不夠立體，比較一面倒，把一些不開心的事情湊在一起。剛好另一部入圍作品《三月六日》講的主題也近似，但相比之下，我較喜歡後者，後者的角度比較立體。正反雙方的觀點都有論述，讓觀眾自行作出判斷。而《淹沒》似乎只是將一堆導演不滿的現狀聚集在一起，我對這部作品感覺不太舒服。

馬：我對《淹沒》有幾個感覺。它很強調導演個人的感受，透過主人翁去表達一個信息。故事講的是一個人曾經參與社運，其後過了一段時間再重新投入社運。我對這部份沒有問題，但我對這部作品的結構有所保留。我不能完全跟上導演的思路，在結構上有「跳躍」的感覺而且並不完整。戲劇的元素我覺得也不足夠，整體雖然流暢但欠缺高潮。中間使用了大量的記錄片段，只是說明了現在很多人在參與社運，但沒有解釋到主人翁為何重投社運，他的出發點和目標並不清晰。總括來說，這部作品不太能感動我。

在所有入圍作品之中，我給《三月六日》最高分，這部作品明顯優於其他的入圍作品。我個人很喜歡這部作品；在很多方面都很成熟，它有個完整的故事，看得出對白和劇本都花了不少心思。故事精煉，結構完整，通過 6 個人的互動帶出精彩的故事，鏡頭運用都穿插得很好，演員的表演也不俗，個別很精彩，基本上都中規中矩。在戲劇方面，導演在最後用的兩兄弟結局帶出了高潮，技巧高明，演員表現恰如其分，剪接和攝影都很流暢。所以我很喜歡這部作品。

章：我很認同剛才馬先生對《三月六日》的看法。綜觀 9 部入圍作品，這部作品很專業，無論是攝影、劇本、演員和燈光都很專業。所以我看的時候很喜歡和感動。和其他入圍作品比較之下，這部作品是非常接近職業電影，當然裏面也有它的內容性。我最喜歡它的立體感。之前我是先看《淹沒》，似乎欠缺了一些中間的部份。去到《三月六日》，觀看的時候，我覺得裏面每一個角色都很清楚，這個編劇至少成功塑造了五個不同的角色。三個警察各自有不同的性格，而學生雖然有點近似但也各有特色。要達到這個效果並不容易。如果這個比賽有最佳演員獎，我會頒給戲裏面的老警察，他演得很好，在細節上和表情上很特出。剪接也很準確，出來的效果甚至好過很多專業電影人的作品。這部作品讓我很感動，我也覺得這個導演是一個明日之星。我特別喜歡那位老警察，我相信這位演員自己加了很多細節。

莊：加了那枝通鼻劑？

章：是，以及他的笑容和表情，我相信導演很難指導演員加入這些細節，只能靠演員投入了自己的角色以後，自己去加入這些細節。

朗：他是專業演員。

章：我知道，作品內的幾個演員都是專業演員。

莊：三個警察都是專業演員。他們都擁有豐富的幕前演出經驗。

章：我覺得這部作品真的做得很好。

鄭：另外三位評審是對這兩部作品有補充嗎？

莊：今天再一次觀看這九部入圍作品，和上次觀看的感覺有點兒不同。看完今天之後，我能選的只有兩部作品，就是《三月六日》和《至少在夢裡》。

今天在大銀幕觀看這些作品，我覺得前者是穩打穩紮，對張力的控制很好，雖然攝影方面有些問題，有不少失焦，但它在戲劇上的處理準確。反觀《至少在夢裡》，我之前在自己公司觀看了這部作品兩次，今天是第三次。看到最後的部份，我很羨慕導演可以如此自由地去拍一部作品。作為一個創作人，我們經常面對很多框框；當我們去拍一部電影，就很難做到獨立。而這部作品帶出的遊戲感覺，今天在大銀幕觀看，我覺得是更加特出。當然，從理性的角度出發，我會選《三月六日》，因為它明顯優於其他作品。但是，如果從一個創作人的角度出發，而不是從一個評審的角度出發，我會較喜歡《至少在夢裡》。特別是在大銀幕上觀看過這部作品之後。

鄭：這也是我們讓評審在大銀幕上觀看入圍作品的原因之一。還有補充嗎？

莊：《叁去壹》的版本有問題，中間起了格。《羊》應該是拍 16mm，拍攝方面出了問題，影響了整體的觀感。每一個鏡頭都成了獨立的鏡頭，好似一個透視畫沒有了透視的效果。我覺得《叁去壹》的問題是導演們疏忽所致，自動光圈一時開，一時關，看得比較辛苦，可能是學生們沒有發現這個問題。

朗：我想談談《淹沒》，我第一次看得時候不太喜歡它，但第二次看的時候反而喜歡了。回應剛才評審談到它單角度或一面倒的情緒，我認為作品不一定要面面俱圓，或者要多角度。這個反差是因為和《三月六日》相比之下而出現。《三月六日》嘗試透過辯證法(dialectics)去推進故事，所以會有兩極的立場對立，然後再分成左中右，所以結構工整。整個劇本和對話都是按照辯證法去推進。故事主要講的是意見的交流和立場的對立。反觀《淹沒》探討的是情緒壓抑，八十和九十後如何去面對這個時代。剛開始看的時候，我覺得有點兒太感傷。但第二次在大銀幕上看的時候，我就發現這正正是導演的目的。通過表達壓抑，將歷史的傷口呈現。其實兩部作品都在探討同一個主題，即使有人去遊行，但卻改變不了社會。《三月六日》提出了一個年輕人的看法，如何面對老警察和舊有的看法，展示了一個多面性。而《淹沒》就單刀直入探討這個主題。我看兩部作品都有被感動。《淹沒》裏面都有對立面，通過一個阻隔去呈現，有外在的也有內在的阻隔。聽覺或聲音方面的比喻是比較老套，影響了我第一次看這部作品的觀感。但談到老套和過時，我覺得《牛》的問題更嚴重，裏面的元素都是過時。作品內的感性、菲林、對新移民的描述以及香港的形象都是過時。相比之下，《淹沒》並不過時，感覺變好了，不知道是否跟我們在大銀幕上觀看有關。

莊：絕對有關係。當我看完頭 5 分鐘，我的感覺是盧鎮業應該是入圍作品中最好的導演。他的問題是缺乏創意，收音機的部份重複了三次，將他想講的頭條全部都塞進去，而在表現上沒有變化。第一次的聲音剪接很突出，而第二次大家已經沒興趣聽下去，到最後一次已經被畫面淹沒了。我覺得他的表現方法太過單一，但在處理方面的選擇和剪接其實是優於《三月六日》，可惜他不斷重複不斷重複，所以就看得辛苦。

朗：推進方面有問題。

莊：其實他完全沒有推進過，最有機會推進的時候就是當撿煙頭的阿婆出現。我只能說他在劇本方面的選擇比較差。

朗：和他拍攝的安排有關，我可以想像他先拍完七一的片段，然後再重新構想故事。這種做法限制了他的思路。然後找到一些社運背景的角色就去做。

馬：由於以前我也曾參與過社運，當我看《淹沒》的時候，我本來以為可以找回一些以前的感覺。整部作品唯一讓我感動的就是主角找回那個撿煙頭的阿婆然後有個對話。這部份讓我有少少觸動。整部作品過分平面。

朗：好似是一個舊剪報的新聞片。缺少了一些生活化的元素。

馬：導演如果能夠多表達他的感覺或激情會更好，我可能會被感動。

莊：電影行業內的講法就是「沒橋」。

應：我也同意從導演角度來說，《淹沒》的導演做得很好。即使因為先天的劇本的問題，他還能夠做到。剛才在大屏幕看，我能相信這個人在這個世界上有過一個家庭，這已經挺厲害了。看完以後，我能夠吸收到人的信息感情和時代歷史。只是說它的缺點太明顯，沒有一個很好的故事。每一個都是片段，每一個段落連接起來都是拼貼式。說話的願望強過表達的願望。從劇作本身來說，人物想得並沒有很周詳。譬如這個人的職業身份曾經是飛機跑道上的工作人員，這個人的職業特徵和這個人現在和過去的處境到底是什麼關係？我是沒能找到聯繫，耳朵聾我能理解。但是飛機這個交通工具，我不是很清楚。然後段落和對話本身的信息量以及話語成力度是否可信，這個缺陷很明顯。我們第一次討論的時候都提到這個點。

朗：它所有的背景和觀點都是講出來，而不是演繹出來，缺乏生活上的支持點，所以缺乏說服力。

章：這是我第一次觀看這部作品，光開始覺得還不錯，後面就覺得不斷重複，光是收音機就出現了 3 次。

馬：可能它縮短 4、5 分鐘會更好。

莊：它第二次用收音機好似在幫電台賣廣告。

應：我也想談談《三月六日》。前面的評審都談了它的優點，我來談談它的缺點吧。我對哥哥的演出不太認同。譬如這個兄弟關係不算一個懸念，但是導演很認真地去發展這個懸念。其實片子是很好的，我只是從它很好的裏面挑一根骨頭。我也挺同意莊導演的看法，從一個職業電影人或者評審的角度出發，會更容易認同這部作品。但如果從一個影迷的角度，會對這部作品的成熟和工整會有一點小抗拒，會有一點懷疑。但整體而言，在這 9 部入圍作品裏面，我是很認同《三月六日》。

鄭：接下來討論《羊》。

章：我覺得這部作品都是頗有特點和大膽，讓我想起小時候看的寺山修司的作品，擺好固定的

鏡頭，然後有人回望鏡頭。這是很大膽和難得的嘗試。譬如有一個打著橙色領帶的角色走來走去。故事方面沒有給我留下深刻印象。

馬：我同意這部作品很大膽，想嘗試拍一部與別不同的作品，這個意圖很明顯。雖然作品本身不算長，但我都是覺得有少少悶。可能是因為演員的表現能力有所欠缺，我覺得有兩個演員有點兒過火。當然他們不是專業演員，他們又想演好，所以出來的效果反而有點兒過火。他們的演出和作品本身顯得格格不入，破壞了作品的統一性。至於這部作品的實驗性，我本來都很期待會看到一些比較特別的元素，看完之後是有少少失望，共鳴感也不強，總覺得它可以做得更好。但我對這部作品的嘗試還是予以肯定。

朗：我第一次看《羊》的時候和剛才看完之後都覺得這部作品造作。你們剛才提到的大膽，我一點兒都不認為是大膽。他用的是劇場風格，習慣看劇場的人就不會覺得特別。主題很舊，發羊吊作為一個宰制之下的反應。場景是有景深的視覺效果，但是場景與場景的邏輯關係並不強，必然性不明顯。必然性和宰制的層次有關，一般講宰制會有一個外在的規條，然後產生內化，變成自我宰制。最後你以為自己自由，但其實這個自由已經被宰制。這類型作品一般都會走這個流程，但是這部作品只是去到一個點就停下來，不停地講外在的情況，直到最後有一個學生跳樓。故事是來自一個受壓迫者的觀點，然後出現一個女孩子，通常女孩子在這種作品內都是一個扮演拯救者的角色，到最後這個期望落空。你可以說導演在若有若無之間，他的處理高明。最後的出現只是一個結構上的首尾呼應，並沒有一個深刻的看法或推進，這比較令人失望。在一般情況下，在小屏幕上觀看作品應該會看漏一些元素，然後到大銀幕上看會發現不少之前沒注意到的元素，但我看了《羊》兩次，前後卻沒有發現多少新的元素，這是令人失望的地方。

莊：在這 9 部入圍作品裏面，是我選《羊》這部作品。我覺得它好的地方是它的調度，他做的一些調度是不少專業導演都做不到。它每一個畫面的節奏感都處理的很好。我覺得我們今天在大銀幕看的時候，解像度是主要問題，現在是菲林轉去視頻的 TC 問題。出來的效果是沒有了立體感。我在自己辦公室的屏幕看的時候，光的設計要好很多。Highlight 和 lowlight 的差距和寬容度是有五六級，現在看卻是平的。

朗：最明顯是電梯那個場景。

莊：不光是電梯那場，還有做掌上壓的場景，以及媽媽在房間裏面那場。全部都變成了平面。我另外一個選這部片的原因是我以為應該有很多這類型的實驗電影參加這類的比賽。今年參賽的作品有很多劇情片，傳統的劇情片，有些是近乎電視劇的拍法。我覺得應該有多一些這類型的作品。

我覺得很奇怪，我記得我參加第一屆的時候，連劇情組都全部是實驗電影。我覺得現在整個電影教育的問題是大家都在強調產業化，不管做甚麼都要能夠成為產業。在學生的腦袋還未成熟就限制他們要去做產業。產業的意思是你講的事情要別人明白，你做的事情要別人喜歡，而不是你做的事情自己明白，做的事情自己喜歡就可以了。我選這部作品的原因是這個比賽強調「獨立性」，而這部作品在那 50 多部入圍作品裏面算是突出的一部作品。我看它的時候不覺得辛苦。

鄭：這個是近年的一個趨勢。

莊：近年來都是這個趨勢，太強調工業、要讓觀眾明白和商業邏輯。

應：上一輪我也是支持《羊》這部作品，今天最大的問題是視覺上的問題。它很多信息都是通過畫面本身去傳遞。但我有點意外，今天放大來看以後，其實它的聲音也做得不好。這兩點都造成了遺憾。至於剛才朗天老師提到的角色內部和內心的問題，我也認同。只是說也許它電影本身的力量今天看是沒有佔優勢，其實看小屏幕的時候，人物看鏡頭的時候的眼神和眼光，是能刺到觀眾，至少是刺到我了。今天是沒有了。但我也覺得應該支持這一類帶有獨立色彩，個人表達色彩濃厚，和別人不同而又完整的作品。

鄭：好，接下來討論《超人·壹號》。

朗：這部可能應該和《關公大戰外星人》一起討論。上一輪的時候我們有人認為這兩部作品比較相似，兩部應該只有一部入圍。

莊：是因為我堅持一定要有《超人·壹號》。

朗：於是就兩部都一齊入圍。

莊：我認為如果《關公大戰外星人》能夠入圍，《超人·壹號》也應該入圍。

馬：其實我自己有做一個表，給每一部入圍作品一個單獨的評分。我認為最好的作品是《三月六日》，其次是《至少在夢裡》。他們都是劇情片。我也同意對於不同類型的片，我們都應該給與鼓勵。評分了以後，我會將同類型的作品放在一起進行比較。譬如《叁去壹》和《觀塘輕輕的走》，這兩部都是紀錄片式的作品。另外就是兩套超人片：《超人·壹號》和《關公大戰外星人》，我個人較喜歡前者，它的主題鮮明突出，希望通過一個特技去帶出主題。

朗：Low-tech。

莊：不是 low-tech，只是做不到。

馬：低成本製造沒辦法。

莊：我覺得沒所謂，我們小時候看 Monty Python 也有這種近乎離譜的特技。

馬：我個人較喜歡《超人·壹號》。我特別喜歡前者顛覆了傳統的超人片安排，一般是超人打怪獸，但這部作品反而是怪獸感動了超人。我喜歡這個創意，顛覆了超人就是英雄的思維模式，啟發了觀眾去思考。總體來講，《超人·壹號》在我的排名是第四名。

莊：今天再一次觀看這些入圍作品，我更加相信《超人·壹號》要比《關公大戰外星人》優秀。我看後者的時候，我完全可以想像它的 final cut，這是一部堆砌出來的作品。導演喜歡甚麼元素就塞什麼元素進去，角色之間沒有任何關係，這是一部純粹堆砌出來的作品。當然也有砌出來的作品是好看的，但這部作品沒有那種化學作用，因為它不夠癲。今天看的時候，我覺得這是一部很保守的作品。因為它用了很多 cliché 的方法去罵一些 cliché 的事物。相反再看一次，《超人·壹號》的 low-tech 是很離譜，我覺得在大銀幕看太光了，如果可以暗

一點會更好。當然《關公大戰外星人》很聰明，導演套了一個很多層的非林底，遮掩了很多特技上的缺陷，而《超人·壹號》並沒有做這一步。但是後者反而讓我想起以前廖偉雄和林敏聰的《笑星救地球》的那種感覺。我欣賞這個導演很努力去講故事，並沒有受到特技上的限制，而他講的故事是越看越流暢。我不會考慮《關公大戰外星人》，有一種看扁我的感覺，觀看它的時候給我一種高高在上的感覺。我覺得章國明應該多發表意見，你是香港特攝片的始祖。

章：你們的角度比較進取，而我的角度就比較基本。

朗：我上次看是覺得《關公大戰外星人》的技巧和其他方面都會比《超人·壹號》好。但今次在大銀幕看，作品的純粹反而出來了。後者是毫不掩飾的粗疏，於是作品的反諷就變得很清晰，從頭到尾追求的就是反諷。連最後字幕出現之後都仍然在玩反諷。雖然是淺白，但是反諷到底。反觀《關公大戰外星人》就充滿機心，一開始就講 cult，因為真的有一部作品叫《關公大戰外星人》，導演希望以這部作品作為一個對應，拍一部 cult 片，然後再加入政治隱喻。

莊：我覺得它太以 cult 之名去為所欲為，想做什麼就做什麼。因為它是 cult，所以它喜歡做甚麼都可以。反觀《超人·壹號》才是真正的 cult 片，今天我看到戰艦波特金那部份，我懷疑導演到底對這個理想到底有多認真，而他真的是很認真對待這個題目，那這部作品真的是 cult 中之 cult。

朗：在看超過一次的情況下，《關公大戰外星人》的機心不是太多人能夠接受，它最後的結局玩的主題不太容易接受，連一個很嚴肅的題目都拿去達到他的目的就不太合適。

莊：《關公大戰外星人》欠缺幽默。

朗：最後六四的部份變成了一個工具。

應：第一輪我支持《關公大戰外星人》。因為我來自一個政治化較為封閉的地區，所以我的觀感和香港的觀眾不太一樣。我對作品內說話的自由度，雖然是在一個缺乏自律的狀態，還是覺得很有趣。可能由於我的文化編碼，我會覺得這樣的元素很有趣、有力和好玩。譬如像胡溫的名字出現的時候。今天在大銀幕看完《超人·壹號》也改觀很多。但我覺得還是不夠，還可以再跳出來。

章：其實我看這兩部作品的時候，我對他們是又愛又恨，首先佩服他們夠膽去搞特技。但剛才有人提起小時候看 Monty Python，我突然有一股很強烈的感覺，那部作品是我的偶像。看這兩部作品的時候，看得出導演們有心。

莊：要做到 Monty Python 的水準是很難。

章：那些作品的水準很高，會讓我不禁思考他們是怎樣拍出來。

莊：從特技的方面來看，這些作品讓我想起 Holy Grail，特技都是很離譜。

章：可能因為我只是第一次看這兩部作品，我還是覺得《關公大戰外星人》的技巧比較好，《超人·壹號》就很 2D，比較平面。

莊：我懷疑他第一沒有能力，第二也不打算做好少少。原來放大了看，比之前更離譜。

馬：我會原諒這一切的問題，因為他們的資源有限，我比較欣賞他的幽默感和諷刺的意味，以及是否清晰，我覺得它從頭到尾都做到這一點。

朗：就只有這一點可取。

馬：是，我不會把它當特技片看。

莊：那很困難，尤其是講完傻豬，然後上到五樓窗臺的那一幕，我覺得它還是做得不俗。處理得不錯，不算太差，但簡陋的程度和剪接位還是比較明顯。我認為這是一部純正的 cult 片。

鄭：接下來討論《觀塘輕輕的走》。

莊：今天觀看的人圍作品裏面有兩部紀錄片，我覺得對於紀錄片來說攝影和攝影的畫面是非常重要的。畫面的質素和畫面的內容要匹配。今天在大銀幕看，兩部紀錄片都做不到這一點。

朗：《觀塘輕輕的走》比較嚴重。

莊：《觀塘輕輕的走》好嚴重，它好似是用 DV 拍的，而且是 DVHS。《叁去壹》那個光圈看得我很辛苦，前段時間我做過激光手術，所以我的眼睛對光很敏感。它的光圈一時開，一時光。我認為這是作為一部紀錄片的技術上和藝術上的敗筆。我不會考慮著兩部作品。

應：上一輪我就不喜歡《觀塘輕輕的走》，今天看完更不喜歡。感覺他是拍之前就有一個基本的大綱，然後去找一些人物和內容去放進這部作品裏面。那種生動流動的東西，能夠真的把觀眾帶進作品的元素就感受不到。技術方面我倒不在乎，我知道紀錄片的技術狀態應該是怎麼樣。如果作者對那個社區有強烈的表達願望，他可以把第一人稱變得沒那麼隱晦，通過街坊，或者研究學者的口去表達。如果他想要「客觀」就得深入和花時間，他可以更多地在那個社區裏面紀錄這個空間變化的過程和人的生活細節，能讓觀眾帶來認同和帶到那個地區。我覺得導演在這兩方面都沒做到，跟我做紀錄片的理念差異比較大。

馬：我對這部作品的感覺有少少不同。可能因為我是在拍攝的地點長大。對比這兩部作品，我覺得《叁去壹》描寫人物方面很好，但它的攝影稍嫌太多移動。可能他是希望用鏡頭的移動去表達拍攝場景的狹窄，但觀眾看得辛苦。反觀《觀塘輕輕的走》，因為我太熟悉裏面的事物，所以在情感上我比較能投入。我也比較能接受他的拍攝手法，雖然也有很多瑕疵，但至少鏡頭沒有那麼多移動。很明顯，它是事先設計好，但我比較能接受它的表達方式。這兩部作品水準差不多，我給《觀塘輕輕的走》的分數會比《叁去壹》稍微高一些。

莊：上一輪我們討論的時候，當我堅持要選《觀塘輕輕的走》入圍，我也向應亮解釋過，因為可能他沒有很瞭解香港的人情情況。所有這部作品裏面的人物其實是一群正在消逝的人物，他們的語言方法，只有那一群人會這樣說話。這也是香港現在面對的問題，香港的主

流社會正在淘汰這一群人，所以看這部作品很強烈的感動。即使這一切都是事先設計好，都不會影響我欣賞這部作品。反觀《叁去壹》，我覺得它是去探索一些事物，但最後沒有成功。我不會根據作者在創作初始時的想法去判斷，我會看作品的最終形態去判斷它的優劣，是否能夠感動我。我和馬逢國的看法一致，因為我們是香港人。尤其是洗螺的場景。

馬：我更加被感動；我每天都經過那些場景。

莊：小時候經常看見潮州人在洗螺，那些聲音是從小就聽到。我小時候在北角長大，沒想到和觀塘聽到的聲音是一樣的。現在沒有人會這樣穿著運動服，梳這樣的髮型，好正！

朗：這兩部作品描述的社區我都住過一段時間。我在西區長大，《叁去壹》裏面的社區我經常經過，也去過那家食肆。而過去四年我也住在觀塘，見證了這個社區的變化和消逝的過程，所以對《觀塘輕輕的走》的感覺也很深刻。上一輪的評審的時候，我是喜歡後者的設計，一個人物帶一個人物入故事，去帶動整個展示，最後人物不是主角，社區才是主角。因為人物只是一個引子，帶我們穿越整個社區，去看社區的面貌。我很喜歡整個剪接的邏輯。但是今天在大銀幕上看這部作品，影像質數在放大以後是無所遁形。社區的消逝感對這部作品很重要，可惜沒拍出來。相比之下，《淹沒》拍觀塘反而拍出了舊區的質感。

莊：因為他們用的是高清拍攝。

朗：攝影的質素影響了《觀塘輕輕的走》的陳舊和舊味，我覺得這是很可惜，質數影響了效果。但在情感上，我還是較傾向《觀塘輕輕的走》，比《叁去壹》要好。雖然它可能沒有花很長的時間在一個社區去浸淫，但總覺得要比後者花了更長的時間去拍攝。

莊：後者有換了三次衣服，應該不是一兩天的時間。

朗：我覺得《觀塘輕輕的走》在觀塘是花了不少時間。

馬：我覺得《叁去壹》是花了不少時間埋伏，和食肆熟絡了以後才拍攝。我同意《觀塘輕輕的走》的剪接做得很好。我是在小銀幕看，還是覺得做得很好。

莊：整個剪接和聲音都很專業。

馬：最大的感受是他能夠拍出那個社區的轉變。我的父母仍然住在那個社區，我常常去探望他們的時候會路過那個社區，所以我感受很深。

莊：這部作品應該是入圍作品裏面有做聲音剪接，不知道為何其他作品都沒做聲音剪接。

章：觀看的時候，我就覺得《觀塘輕輕的走》會比較強。由於我沒有住過觀塘，我就沒有你們那種直接和間接的感覺。再深入地去想，我很喜歡追看《鏗鏘集》和《星期日檔案》，他們都能夠將我帶入去他們探討的社區，並發現一些很細膩的元素。我就會用這些角度去審視著兩部作品，感覺他們挖掘得不夠深，有點兒流於表面。當然這個比較不公平。

馬：我就沒有用《鏗鏘集》或《星期日檔案》的標準去判斷這兩部作品，差別會太大。

章：我也覺得這樣比較會不公平。但我覺得上述這兩部作品可以給我更多資訊。

鄭：接下來討論《牛》。

莊：這部不是我選的，我放棄這部（笑）。

應：上一輪我沒有選這部。

朗：這部是我力排眾議選的。我喜歡它的「過時」，所有的構思都「過時」。但反而配合它的主題。主題是關於逃避，過時本身是和現實格格不入，感覺和敘事都做到這個效果。第二次看就覺得裏面有很多元素是多餘，雖然片長不算長，但有不少元素是多餘。

馬：雖然我不是攝影專業，但我覺得他的鏡位都花了不少心思。在劇情片來說，它都算不俗。戲劇方面我同意它是過時，但其實我可以接受，如果時代背景是 10 年前。

章：時代背景是末代會考。

馬：所以會有一種過時的感覺。而年輕人現時的想法也不是這樣。

莊：我覺得背景過時和人物關係過時不是問題。去到人與人之間戲劇，你是需要在一件普通的事上找一個特別的角度，可惜這部作品明顯做不到。

鄭：我們接著討論《至少在夢裡》。

朗：我覺得主要是要討論這部作品。

莊：今天在大銀幕看完這部作品覺得它很有爭議性。今天一口氣看完 9 部作品之後，我覺得這是唯一一部有呼吸有生命的作品，但它的缺陷也很多。我覺得這部作品很符合這個比賽，這部作品的態度是不要理別人的看法，我也希望能做到這一點。但我不敢講這部是我們 5 位評審選出來的最優秀的作品，我只是很喜歡這部作品。剪接做得很好。我很妒忌這部作品，以前讀書的時候我很擅長寫這一類的劇本，但是我已經很久沒有這樣做，我希望之後能夠創作一個類似這樣結構的劇本。根據一個人的意識流去創作一個故事，跟著意識去走，也有一個嚴謹的結構，我相信這是每一個編劇都想做的事情。

朗：最近很流行這種敘事虛實兼容的故事。第一次我在家觀看的時候，屏幕雖小，但我也很喜歡這部作品。當時雖然我給它最高分，但我也覺得它有很多問題。我很喜歡作品敘事遊走於虛實之間的部份。從一個觀眾或詮釋者的角度來說，它很吸引。它也成功地串聯少男的情懷，要去外國升學面對的問題。虛實的敘事透過少男的情懷找到落腳點。從感性上和敘事方面考慮，我會選《至少在夢裡》，如果從理性上和內容上，我會選《三月六日》。後者的社會性和與社會脈絡的關聯很強，考慮到香港現時的狀況，如果頒獎給它是很有意義。而個人的情懷一定不是最重要的因素，如果考慮個人情懷就會選《觀塘輕輕的走》，但我認為不應該那麼感性。可能頒大獎不會選擇《至少在夢裡》，但它的優點應該在這裡得到記錄。

莊：我認為《至少在夢裡》並沒有虛實，其實全部都是真實。一個少男的幻想是他一生裏面很重要的東西，包括他對暴力的幻想。和朋友一起吃飯，然後和別人打架，眼鏡被打到地上，這是一個幻想。整部電影的呼吸很一致和有生命，因為導演沒有離開那個人物。通常獨立電影都會出現迷失的情況，而這種情況沒有發生在《至少在夢裡》。另外一個問題是，我們是否需要考慮現時社會的脈絡和情況？我不是反對作出這個考慮，我只是提出這個問題而已。

應：今天我第二次看《至少在夢裡》，上一輪我沒有選這部作品。看完以後我對它的看法有改變，主要是理智上的變化。我能感受到它的方法和付出的感情，他有必要說這個故事。我就在想為什麼之前我不喜歡這部作品，然後現在好一些。可能我覺得我對這個男孩沒有太多認同的東西，我不太認同這種表達情感的方式。上次我們提到《陽光燦爛的日子》是我可以接受的一個界限，往煙囪上一爬可能是我可以感知和認同的部份。這個就有點難了，我可能對接受本地孩子的這種經驗可能有障礙。和兩位正好相反，我理智上是支持這部作品，但感情上是不太能支持。我覺得特別難得。如果我身邊有人拍這個片，我會佩服和喜歡，我會覺得這樣的一個人應該繼續拍片。但感情上，我和這個人差別太大。

馬：理智上，我會給這部作品第二高分。看的時候，我會覺得原來我年輕的時候的一些想法都頗前衛，和現在年輕人的想法比較接近。

莊：你放心，我都是，我相信你一定是念男校出身。

馬：我有那種感覺，我覺得導演是將自己一些真實的感覺戲劇化，做得也很稱職。可能和我個人經歷有關，我是有感覺。製作方面，剪接也很流暢。

莊：他抱著媽媽的那一幕在大銀幕上放映是很有力，倒數第三個鏡頭。

馬：整體很舒服，可能他有接受過專業的訓練。包括攝影和配樂都很舒服。問題是我們是否應該考慮如果一部劇情片得獎，是否第二個獎也給劇情片，還是應該要平衡。

章：開始的時候我覺得很好看，但到後面就有點兒遜色。和你相反，可能因為我已經不太記得青春期的過程。整體技巧上不錯。

鄭：我們已經討論完 9 部入圍作品。麻煩大家提出 3 部作品作為獎項考慮。然後大家對這些作品進行投票。

莊：我提名：《三月六日》、《超人·壹號》和《至少在夢裡》。

馬：我的選擇和你一模一樣。

章：我提名：《三月六日》和《羊》。

朗：我提名：《三月六日》、《至少在夢裡》和《觀塘輕輕的走》。

應：我提名：《三月六日》、《羊》和《至少在夢裡》。

鄭：我們是否可以剔除沒有獲得提名的作品，他們是：《淹沒》、《牛》、《叁去壹》和《關公大戰外星人》。

眾：可以。

鄭：我們剩下 5 部作品，大家可以就金獎進行投票？（5 位都舉手）

鄭：金獎是《三月六日》。請大家就銀獎提名。

應：我提名《羊》得銀獎。

馬+朗+莊：我提名《至少在夢裡》得銀獎。

鄭：銀獎是《至少在夢裡》。請大家就特別表揚提名？

應：我提名《羊》。

馬：我提議有 3 個特別表揚：《羊》、《觀塘輕輕的走》和《超人·壹號》。

鄭：我們大會是很有彈性。我們本來建議只有一個特別表揚，當然結果是你們 5 位達成的一個共識。考慮到只有 9 部入圍作品，如果有 3 個特別表揚的得主除了給予創作人鼓勵以外，可能會予人「分豬肉」的感覺。

馬：我解釋一下我的建議。因為在不同類型的作品之間，我們很難判斷他們高低。《羊》是一個實驗性比較強的作品，《超人·壹號》就是一部特技片，而《觀塘輕輕的走》就是一部紀錄片。很難評他們的高低。

莊：或者我們不需要去評他們的高低，我們可以討論這 3 部作品，哪部作品比較值得或需要我們去表揚？

馬：那就是只能選一部作品？

莊：沒錯，我會傾向選一部比較弱勢的作品，我會選《超人·壹號》。因為《羊》的導演將會很有前途。《觀塘輕輕的走》在形式上不太適合這個獎，如果是 CNN 搞一個紀錄片比賽，可能會更合適，這純粹是我的個人意見。

朗：我個人認為《超人·壹號》和《觀塘輕輕的走》都可以接受，但我不會表揚《羊》。

應：我是支持《羊》。當前的香港短片，可能我不算看得太全，但像它這類的片很少。相比之下，《觀塘輕輕的走》和《超人·壹號》會比較常見。

朗：我補充一下，《觀塘輕輕的走》和《超人·壹號》都是比較簡單。但《羊》是看似複雜，但實際上是很簡單。它是單純地用形式去取悅大家，它是形式性強過內容性。我覺得它的內

容比較造作。

莊：我想回應一下應亮剛才的觀點，在我們看的 50 多部作品裏面，其實像《羊》這類的實驗作品出現的頻率和這種所謂 parody 的《超人·壹號》其實是差不多。

章：我沒有看上一輪的 50 多部作品，只是看了入圍的 9 部作品，我就覺得《羊》是很大膽。

鄭：現在我們有人提議一部作品得特別表揚，馬先生就提議三部作品得特別表揚，我們應該如何處理呢？

朗：也可以有兩個特別表揚？我只是反對《羊》。

莊：我覺得還是維持一個特別表揚比較好。

馬：我傾向要不就三個特別表揚，要不就一個特別表揚。

鄭：不如大家就著這三部作品每人投一票。

范：《超人·壹號》3 票，《羊》2 票。

鄭：公開組的金獎是《三月六日》、銀獎是《至少在夢裡》，而特別表揚是《超人·壹號》。

公開組得獎作品

金獎

《三月六日》

黃進

銀獎

《至少在夢裡》

卓亦謙

特別表揚

《超人·壹號》

鄧健斌