

第十六屆 ifva 動畫組評審會議紀錄

出席評審：林紀陶（林）、林敬雄（雄）、盧子英（盧）、彭子傑（彭）、袁建滔（袁）

大會代表：鄭珮詩（鄭）、范可琪（范）

袁：《**Back to Base**》頗突出和成熟，《**Corn**》蠻好，顏色不美但很統一，它不漂亮但我很喜歡。

雄：但我不明白它要表達什麼，開始明白少許，但最後不知道蘿蔔是什麼意思。

林：變了外星人。

雄：開始時蘿蔔比他小，但去到月亮就相反。但我不明他要表達什麼。

彭：《**Unroll**》也看不明白。

袁：可能不需你明白，只是想表達一些感覺。

盧：你提到《**Corn**》跟你以往看過的片很相似。

袁：《**鞋子**》很「核突」，但也 OK。

雄：《**鞋子**》意念不錯，但執行頗差。人物設計蠻嚇怕人，場景設計也沒有，但故事流暢。

袁：感情很真摯。

彭：應是真人真事。是作者的母親配音的。作品去年在 ICT 拿過獎。我每一次都留意戲院有沒有人看到哭。

袁：音樂位經過計算。

雄：我喜歡《**Before the End**》，執行得好，我完全明白他要表達的。節奏和長度恰到好處，3D 跟定格動畫融合得很好，我蠻喜歡。

林：作者有幾部定格動畫參賽，以這一部最完整。

雄：它的背景用 3D，所以比較清潔易看，很聰明。我也喜歡《**拾下拾下**》，很有香港味道，但尾段卻令我迷失。《**胡同鏡子**》的設計和動畫技術是我最喜歡的，技術很紮實，燈光方面最

複雜。

林：在大銀幕看到他用顏色很漂亮。有些作品的意念可能很簡單，但看到作者在執行時發展自己的意念，雖然不完整，但在這比賽中很有意義。

雄：很喜歡它的角色設計，令人留有印象，顏色也很漂亮。《**The Launch**》末段比較差，拍攝方面較亂，永遠不知火箭在左或右，方向時常錯。《**Back to Base**》動畫拍得不錯，但太長了，可以剪掉六、七分鐘，也可交代故事。他花了很多時間畫，所以不捨得剪走。

林：故事關係蠻複雜，在不同空間交錯，很多東西刻意沒說清楚，但細看會發現其中細節和分別。

盧：可能作者過於陶醉於自己的世界，他言之有物，但拖慢了節奏。可能因為是自己一個人畫，他畫了四年。

雄：若他先做故事圖，可省卻點功夫和令故事簡約一些，可省卻點時間。

盧：他肯定不是專家，是第一次做。《**Aeriform Touch**》意念很好，但表現不出來，有點草草收場。開始的時候很漂亮，但無以為繼。

林：它表現出在兩種不同的世界的人不能走在一起，但太微小，而且未夠完整。

彭：他用牛油紙畫的。

盧：《**學習雷鋒好榜樣**》過於小品。

林：它有幽默感，但不足夠。入選的作品從 61 部作品中選出，各有特色，可看出香港獨立短片動畫的多元化，和有很強的個性，但完整的作品沒太多。

袁：跟以前相比，女性的作者多了很多，可能跟學院多了有關係。

林：出來的作品也較感性，有自己的個性，視覺上很有風格。

彭：可惜畢業了大多沒入行。是否不能找到有關工作？

林：也不一定，可能不想以此為工作。整體上作者以感覺為先，但故事不完整。

鄭：跟外地相比，香港動畫的水平如何？

雄：很參差，很多作品故事不夠完整，很多是很典型的學生作品，以意念先行，沒有計劃，邊做邊創作，結尾時草草收場。

盧：時間方面的掌握很差。

雄：若在計劃階段花些時間，之後或可省卻一些，作品也會完整一點。

盧：相信院校老師也會教他們如何做製作籌劃，但到實際執行時卻控制不了，有些學生甚至不能如期畢業。有些作品若有多一個時間會好得多，但有時卻沒辦法要馬上完結。

雄：有些作品意念太大。

袁：配樂也太凝重。

雄：大部分作品都沒對白，唯有用配樂搭夠。

盧：可能因為人手不足。

林：很多參賽者視動畫為抒發感覺的媒體，但有些感覺不太完整，這是一個香港的現象。

雄：沒對白也不重要，這可令作品更國際化。但問題是它的故事不完整。

林：作者以感覺先行，這是否香港特色？有些作品主題不夠集中，像《拾下拾下》，開始時說婆婆，後來又變了災難。

雄：若他集中在那兩人，便會帶出他想說的東西，不必浪費時間在其他角色。

林：因為沒有高高在上的老闆，便會有這樣的情況，但這反映作品的自由性。我不會當作這是弱點，這是作者自己的創作路向。

雄：《拾下拾下》已非常好，但若再轉變少許會更好。

陶：這是港台的外判作品。

盧：但港台不會影響創作自由，雖然會比較喜歡某些主題。有些港台作品也很差，無論動畫質素或故事也不太好，但他們也照樣播放。

林：但港台在決定讓不讓你拍時也有判斷，會以意念先行。

盧：沒有的，只看預算和作品長度。

林：應有題目，近年有很多作品也有某些港台味道。

盧：若作品是十二分多一點就是港台。

鄭：大家已略略討論過所有入圍作品，現在請每人選出三部最喜歡的，有機會拿獎的作品。

林：我選《Back to Base》，《胡同鏡子》，《拾下拾下》。

雄：我選《胡同鏡子》，《拾下拾下》，《Before the End》。

袁：我選《Back to Base》，《拾下拾下》。

彭：我選《Back to Base》，《拾下拾下》。

盧：我選《Back to Base》，《Before the End》，《胡同鏡子》。

鄭：我們可淘汰沒有票的幾部，只剩下四部：《Back to Base》，《胡同鏡子》，《拾下拾下》和《Before the End》。大家可提名金獎。

盧：我欣賞《Back to Base》的態度，與 ifva 配合，很獨立，製作不商業，雖然有瑕疵，但可看出作者對動畫的努力，雖然很長，很多東西控制不到，但不算浪費。若下次有 advisor 從旁指導，可更好。

雄：可看得出作者一面畫一面進步。

盧：我們做動畫的，可看出很微小的動作，也要花很多功夫去畫。他的技巧控制得很好，關注很多細節。

彭：像回到過去手繪動畫的感覺。

盧：他可能太陶醉其中，不斷畫變了現在這樣。

袁：人工呼吸那場，看到水中有人的倒影。

盧：他關注很多細節。整體設計很簡單，但能發揮效果。

雄：技術上它有很多長處，但情感上我沒多大感覺，反而看《Before the End》、《捨下捨下》等感覺較大。

盧：因為它是片段式，不是完整的故事，沒解釋角色的來龍去脈，像描述一個事件，相對一個故事，對觀眾的感覺不同。《鞋子》也是因為故事感人才博得觀眾讚賞，但只看劇照可能嚇死人。

鄭：除了這部之外還有什麼其他金獎的提名？

林：我提議金獎給《Back to Base》，本來我想建議把銀獎給《胡同鏡子》，但不夠票。

盧：你可以爭取。

林：我很喜歡《Back to Base》，它建立了一個奇異的外星世界，與現實不同的，救外星人部分很有趣，感覺溫馨。我一面看的時候看得出他有意圖，我不認為他掌握不到，但不想很明顯的說出來。故事描述兩個角色走在一起，像對兄弟的關係，感覺很有愛心和陽光。作者建立了獨特的形式，中段雖然有點悶，但不重要。他建立異星世界很完整，相比《Corn》你不明白是什麼星球。《Back to Base》你雖然也不太了解，但也看出他建立了一套系統，顯示出他有思考過，是一部難得的作品。我很喜歡《胡同鏡子》的動作，一般新作者專注意境，對動作不大理會。《胡同鏡子》玩了不少 live action 的 rotoscope, 但結合得很好。它描述幻覺世界，相比於《Back to Base》的陽光，《胡同鏡子》的世界帶給我震撼感。《胡同鏡子》有其形式，看得出作者是個哈日動畫的愛好者，把很多日式元素化成自己的作品。作者的動作控制得很細微，應是一個有經驗的動畫師。

盧：他過去已參加過幾屆 ifva。

林：看大銀幕時，看出他用的顏色很強烈，在剪接上製造了很好的氣氛。我喜歡《捨下捨下》故事的細節，我不介意尾段部分，描繪了一個很香港化的世界，有關老年人、街坊、失業者、80後等，有種被審查的感覺，因這社會性好像受了既定的題目影響，削弱了它的獨立性。

袁：港台招標的時候一定有既定題目，但題目通常很闊，像「香港情懷」。

林：本屆多了很多作品談家庭，貼近生活。《Before the End》和《鞋子》雖然不很完整，但我很珍惜這種自發性和自主獨立性。

雄：《**Back to Base**》是四部之中我最不喜歡的，它有很多東西很含蓄，但作為導演有責任令觀眾明白他所表達的東西，現在它有所欠缺。

彭：《**Back to Base**》有其完整性和動畫設計，時光機讓我想起多拉 A 夢。

袁：整體調子像 MTV 台的一個節目，也有些 gadgets。

盧：可以說是一種手法，《**Back to Base**》沒有對白，只有很少聲效，多數是音樂，很簡約。

雄：因他專注動畫方面。

盧：這也可以說是它的缺點。《**拾下拾下**》有點預計得到。

彭：《**Before the End**》仍有發展空間，stop motion 等技術上做得很好，但整體不夠感動。《**胡同鏡子**》畫面和節奏感強烈，但若節奏不那麼單一會好些，現在看完了印象不深，若最後那部分的畫面可留得長一些會更好。

袁：《**胡同鏡子**》並不新鮮，《**Back to Base**》視覺上很有趣，能營造到自己的世界。

彭：第一次看覺得太慢，但再看又覺可以。

袁：我喜歡《**鞋子**》多一些，他的作者必需有這樣的經歷，才寫得到這樣的故事。但《**Before the end**》的故事是可以憑空想像出來的。

林：《**鞋子**》很女性，《**Before the End**》則很男性，我喜歡後者的造型，在大銀幕看見更見孤獨感，手工做得很不錯，而且故事完整。今年很多作品都說及對上一代的懷念，這幾年都有這情況。

盧：對年青人來說較易掌握。

袁：可能受了老師的影響，老師可能喜歡這題材。

林：近年很多作品都說及家庭倫理，《**鞋子**》和《**Before the End**》都有類似的題材，《**鞋子**》的表達和處理個人味道更重，環境的設計比較簡陋，但我當作是一種個人選擇。但很多東西它都不用動畫表達，而是用文字，不知是否作品未完成但趕著要參展。《**鞋子**》故事頗感人，鏡頭與鏡頭之間的組織斷裂，連貫性不強。《**Before the End**》連貫性較強，但過於拘謹。我選了它入圍，但它未可以得獎。

雄：若大部分人都喜歡《**Back to Base**》，那麼我也可以讓步給它獎，它符合比賽中獨立精神和創意的要求，它由一個人拍了四年，已符合要求。

林：銀獎方面我希望能是《**胡同鏡子**》，它的鏡頭很凌厲，個人風格強烈。

彭：《**拾下拾下**》有完整性，但整體效果不強烈，跟《**胡同鏡子**》相比較弱。而《**胡同鏡子**》只圍繞一個主題，畫面豐富，但變化不夠大，未能令人留下深刻印象。

盧：《**胡同鏡子**》很抽象，沒有很強的故事性，自由發揮，純粹是個人感覺的表達。

袁：與《**拾下拾下**》相比，一個要取悅所有觀眾，另一個很個人。

盧：要看觀眾喜歡那一方面。

林：《**胡同鏡子**》很日式，但技術的掌握很好。而《**拾下拾下**》有對本土的關心。兩者風格很不同，很難比較。

袁：可否雙銀獎？

林：難度在那裡？

鄭：沒有難度。是你們五人的決定，你們要有共識。我建議不要太濫。

雄：我喜歡《**胡同鏡子**》，技術上掌握得很好，燈光、構圖都很好，視覺上很強烈，我建議《**胡同鏡子**》銀獎。另外我推薦《**拾下拾下**》為特別表揚，表揚它的本土風格和言之有物，有很好的訊息。

林：雖然《**胡同鏡子**》很日式，但我也認同他有其突出之處。

盧：參考其他風格，但也要作者能實現出來，這不容易。

彭：我的看法是倒轉，建議是《**拾下拾下**》作銀獎，《**胡同鏡子**》是特別表揚。對我來說後者做到某一方面的東西，所以值得表揚，但整體效果不值銀獎，這是我的看法。

林：這是殘酷的決定，是風格之爭。很多時看這些作品的矛盾是決定以技術還是主題性為主。《**拾下拾下**》與《**Before the End**》是接近的，都是說人性的議題，若兩個都作表揚我會滿意。而《**胡同鏡子**》應得銀獎。

彭：我沒問題。

鄭：我們今年金獎是《**Back to Base**》，銀獎是《胡同鏡子》，兩個特別表揚是《拾下拾下》與《**Before the End**》。

林：《鞋子》沒有表揚有點可惜

盧：若太多表揚又太多了。

林：有些作品沒入圍我也覺可惜，如《插蘇小子》，但有時沒辦法。而最後獲獎的這四部各有特色，很有討論價值。

動畫組

金獎

Back to Base

麥少峰、何家超

銀獎

胡同鏡子

何家豪、崔嘉曦

特別表揚獎

拾下拾下

傅詠欣

特別表揚獎

Before the End

趙家欣、梁志恆、彭健怡、劉思朗、楊慧萍