

第十四屆 ifva 公開組評審會議記錄

出席評審：彭順（彭）、黃仁達（黃）、馮家明（馮）、馬傑偉（馬）、黃修平（平）

大會代表：鄭珮詩（鄭）、溫海靈（溫）

1. 《洗澡吧》

黃：它的好處也是它的缺點，說到點題處就止步，沒有考慮完整性。我喜歡導演以輕鬆手法描述傷感的事情。導演情感真切，很有獨立作品的精神。

平：我個人最喜歡這部作品，是心目中的金獎。社會意識是其一，其二是用了寫實又詩意的方式拍攝紀錄片。開始時平實描述事情，到兩個人對話中提及地方內有痲瘋症時，我開始覺得很有力量，與之前平實描述有很大對比，而對話之後的影像開始產生不同意義，包括兩隻狗.....

馬：我也在沒有準備的情況下看的，我反而覺得很完整，有很多地方使人有追看的感覺。我將這部作品跟講述街市的作品《復始》有所對比，兩部作品亦使我想起當下搞人類學的也常常用這個方法，以民族誌的方法走到現場，寫學術文章時也想設多些虛位，也開始有多些 multi-vocal 多元聲音。我很喜歡《洗澡吧》是既詩意又社會性強。相對《復始》，有關街市的紀錄片，看到他們做了大量資料搜集；開首時看得很「過癮」，到中段加了音樂又有斧鑿的痕跡，《洗澡吧》是稍勝一籌。

如果將此作品與比賽以外的紀錄片的傳統與各種流派比較，它不算是很有突破的作品，只可說它在是次比賽中的紀錄片作品而言是較突出而已。與其他劇情片作品相比，水準也不是高出很多。

2. 《二子的故事》

馬：剛才放映時，《二子的故事》是全場最受落的一部作品。但我覺得有很多部分頗礙眼。

馮：開場時，媽媽字正腔圓的對白是頗礙眼.....

彭：話說回來，若演技在短片中是很重要的部分，那有很多作品都不合格啊。

平：媽媽的角色描述很好，但演出上有問題。我給這作品的評語是「怪雞」電影，這作品的導演技巧很出眾，可能是 unconscious〔潛意識〕性情的流露。

馬：我有保留的地方是有些時候太沉重，拍一些蒼涼的樹木，媽媽拖著兒子那一段是 over〔過

態」了。

平：如飾演兒子的那個演員是 **over** 了，但整體上的演出都說服了我，也有戲味。

平：有一場戲是兒子不慎踩踏在盜版影碟上，媽媽要兒子向小販道歉，還要給爛掉了的盜版影碟付款。向犯法的人賠罪，這個錯置很有趣。又有一場戲，兒子要以涼亭為家，與之前的平實對比，有些超現實的感覺。導演是故意怪雞，還是預算所限，要粗疏處理？作為獨立短片比賽，我想參賽者應該要多作嘗試和大膽做的。而《**Three Boys**》也令我很 **surprised**〔驚訝〕，但好的地方都是一些工藝層次上的東西。

馮：我覺得《**Three Boys**》那三個人之間的關係很 **touching**〔感動〕呀。

平：我個人一點也不覺 **touching**。

黃：這分歧可大了。要那三個人完全相信導演，給他拍他們之間的關係，那就不止工藝上的東西了，這個是人與人之間交往，建立信任，做到不理會導演的存在，讓他捕捉日常的事情。導演很有想法，鏡頭的動與靜都掌握得很好。

彭：過場位拍得很細緻，開場時，演員在車中的表情在鏡頭之間的接駁很準確，很完整，技術出色。

平：**combination**〔組合〕幾好。尤其有一個過身了之後，剩下兩個，一個較含蓄，另一個常常「B 呢吧啦」〔很多說話〕，兩個人的關係很好看。但是故事的框架很 **cliché**〔陳腔濫調〕，那些樂隊隊員各散東西後生活的各種折磨。

馬：用那麼多資源搞比賽，我覺得應該選取一些可以挑戰行規的作品。看來我們之間的考慮都很不同。

平：**Professional** 都可以拍到「很 **surprising**、**shock** 到人的作品」。不論專業或 **green**〔幼嫩〕都可以 **shock** 到人呀。可以考慮 **production quality**〔製作質素〕，但我始終認為應多考慮其獨立性。

彭：我會想在這部很好的作品前，《**Three Boys**》的導演拍過甚麼呢？可能已拍過《**二子的事**》一類的作品，已經歷不成熟、不完整的階段。那我們應該選那一類作品？

黃：今年的作品，想創新的屬小數。以《**我的最後一個魔法**》為例，很完熟的技巧，但沒有甚麼創新的東西、沒有冒險精神。

馮：《二子的故事》也不算怪雞，是倫理溫情戲的一種，但加一些特別處理。很直接的說母子之間的感情，兩母子的感情一般，兒子不敢說被學校開除，母親不斷嘮叨他，令他最後承認一切，一併帶母親到他露宿的地方，最後受母親影響，也跟母親一起舉起他一直不喜歡的勝利手勢。這一切都是一個過程。

馬：「搞鬼」的都是角色處理和情節上，但母子感情都不是創新的意念。我看著還想，不用常常拖著媽媽吧？我對那些處理有些反感。

黃：這作品的定位是輕喜劇，與本地導演取向不同，本地導演應付此題材通常都是造作沉重的。

馮：家庭倫理類中，這一部是最有趣的。

馬：但裡面有很多倫理類都使我窒息。

馮：現在年青人的作品很多都是「為賦新詞強說愁」，學校有器材供應，在沒有多大推動力下惟有拍一般東西，又要配合學校 **assessment**〔評分〕限制，不可以太前衛，有取向保守之嫌，拍這些題材夠安全。現在的作品是太 **Conform**〔一致〕。平日喪浦〔不停地消費現樂〕、唱 K，創作時就講父母、老人痴呆等問題，一本正經……我看很多畢業作品都是這一類倫理作品，菲林、預算有限，拍這些夠「穩陣」〔保險〕。

3. 《毋忘我》

平：《二子的故事》的感情真摯。《毋忘我》也是說母子關係，但我一點也不感動。

黃：《毋忘我》最大的問題是結尾的一幕。那幕說媽媽死的戲，如果她沒有跳下去還說得過去，讓觀眾自己想，但跟著那個鏡頭對著一雙鞋，表示她死了，真是敗筆。

平：撇開這個敗筆不說，故事都是老生常談。老生常談不是問題，是否有特別角度、感動人才是重點。《毋忘我》只有拍攝場景比較特別，其他都流於 **Functional**〔功能性〕，沒有 **heart**〔用心〕，如有兩個場景媽媽去到大澳，搞人家的鹹魚；和老闆打電話來催促工作，否則開除他，兩場我都不喜歡。

因為典型化，所以不夠感人。令我想起許鞍華的《女人四十》，同樣是老人痴呆症的問題，有些細節使人動容，以一些含蓄的方法交待。

4. 《塵哀》

彭：《塵哀》與《二子的故事》同屬倫理類。《塵哀》，論言情，他是足夠的；論創新，其中兩

場「幪面超人」戲也夠大膽吧。都是平衡各方挑選這個作品。都有符合大家剛才所讚許的東西。男主角做得很好，打電話叫別人探他那場也感動的。一部完整的十分鐘作品，無需要觀眾猜度，想說的東西他也拍到了。技法沒有甚麼錯處可言。

平：他的技法其實是錯的。剪接有問題，很多地方令人覺得他拍不夠 **shot**〔鏡頭〕，而常常跳。**intro**〔開場〕那段 **stylish**〔風格化〕的剪接則做得好的，好 **effective**〔有效〕。有個定 **shot**，閃了一下，個字「澎」的跳出來，很有效果。但其餘敘事的部份，電影語言用得不準確。但要讚賞作品的趣味性，馬路上的場口的設計很好。

馬：有的影像有感染力，幪面超人在街上、天台和土瓜灣那些的場面很好看。後段的鏡頭接駁很正路，如見到人打乞丐那幕。我個人覺得這部作品價值觀頗保守。

馮：還有 **simplify**〔簡化〕整個社會問題之嫌。

5. 《復始》

平：嘗試只用影像、美感說一個地方，但音樂、有些食物 **close-up**〔特寫〕、食物 **pattern**〔排列圖案〕就變得很大路。

馬：作品開始時在魚檔的一場是幾好，後來越來越典型，最後兩段有配樂顯得突兀。

平：到中間部份好像已經不夠「貨」〔內容／鏡頭〕。有些鏡頭也不錯，幾漂亮。

6. 《Break Borders 2》

馬：有人氣，但故事熟口熟面〔一般〕。

平：《**Break Borders 2**》拍攝不俗，但沒有突破的，沒有深談 **hip hop** 文化。

馮：他可以做多些，像他們在西九龍中心表演，但只拍表演的正面，沒有在側邊。沒有對比他們在美國很受歡迎的場面，而在香港表演就成爲一個商場的風景，兩地比較應該多些。我看這個作品時是帶著自己對香港街頭文化的認識，覺得導演很有誠意，但街頭文化在香港不被接納、欠缺發展空間一類的 **message**〔訊息〕是不夠。但那班人物本身很吸引。

7. 《6 Fragments of the Endless Journey Called Life》

平：是完整的。屬實驗類型，但是不是開創些甚麼。

黃：這只是類型實驗……即是傳統的實驗。不是走出去的實驗。

8. 《行僧》

馬：最後五秒最好看。

平：我就不喜歡最後那部分……當然那是作品重心所在。他有很多話要說，他在探討真假……

黃：電影的真與現實的真。

平：這題目很艱深，人有沒有 **true self**〔真我〕。

他最後以一笑置之作結，投放個人價值觀在作品中，像說「無需分真假，開心便好」，我覺得他輕視這個嚴肅問題。這些是年青人，學生常探討的題目，我只可以體諒他們的取向。選題雖然 **old school**〔老式〕，若有深層探討也是好事，但這作品只流於表面，變得煞有介事。而作品的攝影是很好的，觀看時的感覺十分好，攝影不止於美，還帶出一些意思。

9. 《單車》

馮：在十五部作品中，我較不喜歡《單車》。開場時那些倫常的東西；那三個演員不好看，不夠說服力，弟弟的表現時好時壞。在一堆親情作品裡，我不會同意《單車》這一種作品。

平：女演員表現不俗

馬：但整體上並不突出。

馮：有些沒有意思的鏡頭，如在開始時，小朋友回眸代表 **flash back**〔回想過去〕給人囉唆、多餘的感覺。

10. 《出走》

平：感覺不俗。整體有青春氣息，有反叛的感覺，但是就流於感覺，又不是探討了甚麼問題；結尾叫的摸不著頭顱，不知是他拍的不好，還是故弄玄虛。

彭：如果整個故事用同一手法是可取的，但他只在結尾用這一著就有些古怪。

平：演出是不俗的。

11. 《彼岸》

馮：爸爸很弱。有些鏡頭太長，尤其是兩父子的場景，兩個人在鏡頭前一個在前一個在後的說話。他可能是想模仿候孝賢吧。

平：造作，被形式規範了。

12. 《我的最後一個魔法》

黃：很難抗拒這部作品。很稱職，做得很好。但這亦是他不好的地方。沒有驚喜，有專業但沒有實驗性。

平：他有一種計算的驚喜，最後想做些魔幻寫實主義的情節……
除了製作稱職，描寫小孩子的世界是很真摯的，可以觸動我。有一個設計幾獨特，他設想如果完成了一件事，媽媽就會康復了。

13. 《再見阿豐》

馬：演出很好。我喜歡肥胖的那個演員，很有說服力。
故事框架、工廠背景很好。家姊的部分處理含蓄但也清楚明白，有心思。
處景、演員演技上有文化聯想，如工廠、工業內的小人物；但結尾時角色染病、回想舊日姊弟情等，使我有些失望，亦是作品的敗筆。前部分是很不錯的。

馮：我喜歡阿豐與健全工友間有趣的事情。那個肥仔演得不俗，想不到他是沒有演出經驗。家姊那段太 **dramatic**〔戲劇性〕，最後她病了主角又聽不到。還有音樂方面，在低下階層的背景用上巴哈音樂，反差來得很有趣

14. 《東程路》

馮：我蠻喜歡《東程路》，不過又是一些工整的東西。

平：在工整上而言，《我的最後一個魔法》是較好的。《東程路》是我較不喜歡的，不過也有好的東西，如蔣祖曼的精湛演出。
很精緻的作品，但創意方面很弱。

鄭：提議每人先選可入三甲的作品。獎項分配可稍後再想。

馬：《洗澡吧》、《Three Boys》

平：《洗澡吧》、《二子的故事》

彭：《二子的故事》、《Three Boys》

馮：《Three Boys》、《東程路》、《洗澡吧》

黃：《洗澡吧》、《再見阿聾》、《行僧》、《Three Boys》

鄭：最高票數是《洗澡吧》、《Three Boys》。先選那一部是金獎

平：我想《洗澡吧》得金獎，但我可否不贊成《Three Boys》得金獎.....而我會提議《二子的故事》得銀獎

彭：坦白說，我是傾向商業；既然大家想選一個有短片精神，而他商業上有可取的地方，那就選取一個兩者平衡的作品。

平：我 appreciate〔欣賞〕《二子的故事》的導演赤裸的說自己內心的感情；當然有很多東西都是很計算的，但那些礙眼、過火的演技，某程度上顯示了他不修飾情感，包括媽媽與兒子之間，令我觸動。

黃：《洗澡吧》它不單只是紀錄片。導演將狗的片段放在片中是經鋪排的，都是有劇情的。

鄭：黃仁達，可不可以說說為甚麼你會選《再見阿聾》、《行僧》這兩部作品？

黃：我就是主觀地喜歡這些作品，不打算說服其他人。

馮：《東程路》這是很工整的作品，不是很特別、創新的作品，有很多視覺上的設計吸引我，一個長鏡頭拍攝蔣祖曼踏單車行過，加上很 dramatic 的音樂，心想獨立短片可以做到這種效果是很有水準的了。加上蔣祖曼的演出很好看。整個作品給我舒服的感覺，兩個角色的關係、相處很好看，中段兩人發展感情的 montage sequence〔蒙太奇段落／平衡剪接〕很好看呀。當然故事有些陳腔濫調，在倫敦留學跳舞也會想起故人。但以一段十多歲的初戀故事，他是拍得很好。

馬：如果有曾多次做過 ifva 評審的都知道，這一屆的作品是欠缺新意、保守、太正路，那只頒雙銀是一個 implication〔含意〕。但我沒有經驗，不知道是否應該有這個 implication。

鄭：若論保守，這是幾年間的趨勢。

彭：應該給創作年青人一個訊息，應該緊記創新的重要性。甚麼作品得金、銀是一個傳遞訊息的機會。

馮：利用頒獎傳遞訊息未必有效，而就頒金、銀獎而寫篇文章或 **Speech** 會更有效。只說《**洗澡吧**》很好，人們不會知道是因為非劇情片的考慮；又，說了又未必有我們設想的反應，當然不代表不要說。問題所在是整個大環境是越來越 **conform**，學院不敢有新嘗試。以前有很多古靈精怪的東西，是因為自覺。

撇開類型的問題，《**洗澡吧**》是一部無話好說的好片，與《**Three Boys**》比是沒有問題。但實際上論整體，《**Three Boys**》是比《**洗澡吧**》優勝。

彭：同意

平：在目前的名單裡，我唯一想選金的是《**洗澡吧**》，但我很反對《**Three Boys**》是金獎。

馮：要犧牲《**Three Boys**》而取《**洗澡吧**》，我反對。

馬：我也是。這次比賽少有紀錄片，但《**洗澡吧**》不是出色得可以拿金獎。

平：有沒有人反對《**二子的故事**》是金獎？

馮：我反對。他不是創新，又不是真怪雞，只是這一堆溫情類作品中的較突出，他亦有不少瑕疵，最嚴重是扮演媽媽的演員，鏡頭很沉悶。

15. 《**Three Boys**》

彭：未看《**Three Boys**》之前沒有現在的困擾，但看了《**Three Boys**》就很影響我。而看所有作品之先，我的準則都是不要商業元素重的作品，在五至十分鐘內可以打動我的作品。但看著看著都沒有可以打動我的作品，《**Three Boys**》是編、導、演俱佳。

平：我看了很多屆 **ifva**，又曾得 **ifva** 獎項，《**Three Boys**》拿金獎會令我有點黯然，我絕對沒有仇視導演，亦十分認同作品技巧很好。

馬：建議雙銀獎，《**洗澡吧**》和《**Three Boys**》

平：我沒有異議

馮：我認為不頒金獎是可惜的事。《**Three Boys**》不只是技術好呀，要一併去看整個作品，它是有演員、劇場、導演各方出色。輕、重拿捏很準！十九分鐘，很清楚讓你知道三個人的性格，技巧圓熟，三個演員收放自如。他未曾去過菲律賓，又用不熟悉的當地語言拍攝，清楚三人關係又個性鮮明，也可以有這麼強的說服力；這一部有別於其他都保守、親情類

的電影，即使你都覺得說理想老套，但我作為一個三十多歲的人，我仍然覺得感動，磨人的生活使人遺忘了本來屬於自己的一部分，重拾自己的想法是令人動容，他亦表達到。

黃：論導演功力，我認為《**Three Boys**》的導演必然是電影行業裡的一個人物。

平：有關生活的折磨、異化，想起從前的夢想等等的題旨，我覺得他拍不到呀，我感受不到那種對音樂的熱愛，我感受不到導演拍這個題材時有很大的熱情。

彭：但十九分鐘內他做得很出色。

鄭：大家曾提議以下方案：

一、雙金獎：《**Three Boys**》、《**洗澡吧**》，銀獎從缺

二、雙銀獎：《**Three Boys**》、《**洗澡吧**》，金獎從缺

三、金獎，《**Three Boys**》；銀獎，《**洗澡吧**》

四、金獎，《**洗澡吧**》；銀獎，《**二子的故事**》

黃：不要因為內部決定不一致而輕易的從缺金獎，因為有出色的作品存在，不要浪費。

平：即使是「奧斯卡」的最佳電影，只有平庸的作品競爭，那都只是在那一堆作品中的最佳。但金獎是代表一些東西。我個人選擇雙銀獎：《**Three Boys**》、《**洗澡吧**》，金獎從缺。我同意大家說《**洗澡吧**》的缺點，可以的話我會選它作金獎，relatively〔相對上〕不是很好，但值得排頭位，又有一種代表性。但沒有人同意這個方案，是吧？

彭：如果不可以從缺金，那我的選擇是金獎給《**Three Boys**》。

彭、馮同選條三方案：金獎，《**Three Boys**》；銀獎，《**洗澡吧**》

馬、平：二、雙銀獎：《**Three Boys**》、《**洗澡吧**》，金獎從缺

黃：四、金獎，《**洗澡吧**》；銀獎，《**二子的故事**》

彭：二與三，你選一個吧

黃：我不考慮二。只選三或四。

彭：現在第三方案共兩票半，而第四方案只有半票！

鄭：結果是金獎，《**Three Boys**》；銀獎，《**洗澡吧**》。

馬：今年一個 Special Mention 便足夠了。其他作品實在很保守。

鄭：宣佈金獎，《**Three Boys**》；銀獎，《**洗澡吧**》；Special Mention 《**二子的故事**》

公開組

金獎

Three Boy

梁銘佳

銀獎

洗澡吧

余仲怡

特別表揚獎

二子的故事

龍飛