

第二十一屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽  
公開組評審會議紀錄

出席評審：張艾嘉(艾)、施南生(施)、崔允信(崔)、潘培達(潘)、張鳳麟(麟)  
大會代表：范可琪(范)、司徒頌欣(司徒)

范： 首先，多謝大家今天的出席。今年收到有八百多部合資格參賽作品，差不多二百部為公開組。經過初選及第一輪選入圍評選，今日我們要從十部入圍作品選出金獎一名、銀獎一名和特別表揚一名。獨立精神、內容、創意、形式等，可以為大家考慮的因素。

艾： 不如我們先提名三套作品，以開始討論。

施： 同意。我先說，我覺得《君のことが好きだから》表現很突出，導演嘗試了些新的東西。Execution (執行) 很好，讓觀眾有新鮮感。在我看過的短片中，沒看過這樣的故事。但如果它片長縮短一點會更好。值得表揚，但還未到金獎。第二部比較喜歡的是《他們的海》。這是另一種風格，它的好在於鎮定、平實，看似普通，但看出導演有一定的功力。兩位演員演出不錯。另外，《寂靜無光的地方》，沒什麼問題，沒什麼不好，但也不是很出色。

崔： 我也先提名三部作品。《他們的海》所說的事件雖然是小故事，但也讓觀眾可以對香港的漁業了解更多。第二是片中的影像處理不俗，演出方面，主要演員就是導演的父母，他們的演繹近乎是紀錄片，所以是有趣的。先申報一下，我曾舉辦過此作品的放映會，另外現時拍攝形式方便了，以自身為題材的作品亦多了，但這個很個人的作品能讓觀眾產生共鳴，因此是不錯的。第二部我提名的作品是《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》。在大銀幕看的感覺更好。是部很 Honest (誠實) 的作品。導演很勇敢去面對自己的身份。他選取的片段也頗有趣。例如：他在香港演講時，都是說英語的，好像暗示了香港的華人都不太關心他的事。導演十分勇敢。雖然作品是有缺憾的，但母親出現的部分，便是另一種感覺，顯示出導演好像也有從另一角度，反省在發生的事。就算不是金獎，也是值得嘉獎的。我第三部提名的作品是《飲食法西斯》，手法固然很純熟，故事有層次。我明白第一次觀看的話，會覺得包含的 information (資訊) 太多，可能是太大野心。但是有層次的。

施： Production (製作) 是很好的，比一般的還要好。故事的層次不是沒有，但不夠好，就像是他的剝洋蔥皮剝得不夠漂亮。看第一次時，觀眾應已可以閱讀到當中的訊息。它包含了很多訊息例如：殺動物、難民營、貧富懸殊及剝削等，可能劇本做得不夠好，它敘事手法不夠聰明。

艾： 導演是有想法的，但敘事比較僵硬。

施： 《飲食法西斯》的製作很好，但導演表達手法不夠高明。片一開時，有點 Predictable (可預測的)，不過作品的細節處理得很好。今年入圍的作品，Production (製作) 都不錯。

麟： 我想為《飲食法西斯》拉票，我贊成崔允信的看法。整個作品其實是有 Step (步驟) 的，去批判人的慾望，是它的主命題。它的層次在於，透過菜式去批判人的慾望，到最後道出，人就是破壞生物鏈的元凶。我覺得劇本是有心思的，可能訊息太多，但導演的鋪陳是否不當呢？我倒是有保留的。在第一輪選片時，我已對此片有深刻的印象。我欣賞演員的演出，角色表現了不種不同的價值觀。雖然在於短片而言，它太多訊息，以致會臃腫，但是很有心思。

施： 導演的心思是很 obvious (明顯的)，但說故事的方法實有點嘮叨。

麟： 《他們的海》也不錯，讓我有方育平感覺，很淡很淡的。平淡之中，不一定需要高潮迭起。作品是在描述，香港人失去漁民文化，社會改變後，主角面對的問題，為什麼要上岸生活。是很誠實的作品。隨年齡漸長，不太喜歡太有噱頭的戲，反而會喜歡一些真實的故事。有很多參賽作品都在說，香港人如何面對失去的東西，例如《旺角黑夜 — 紀錄片》描述用抗爭面對，有些是用懷舊去講，《他們的海》就是一份子。另外，《寂靜無光的地方》是 Predictable（可預測的）的，但它的畫面構圖頗特別的，而且劇本有誠意。我覺得今年有兩極化，一是用紀錄片講對社會的不滿，二是懷愴過去，一些已消失的東西。《作為雨水：表象及意志》用偽紀錄片的形式不錯，但作品結尾不夠好。對於《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》，我不是太認同。這種以自己呈現的方式，到一個很極致的地步，我是有保留的。不是質疑它的 Honest（誠實），但是否要用這樣衝擊觀眾的畫面，才能講到導演想說的事件呢？我較傾向用冷靜一點，或自嘲的方式的處理。

潘： 我覺得《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》是厲害的。導演用自己實際的 Case（例子）去講，一個有女兒心的男生，如何將自己成為一個生理上也是女生的人，但最後他仍只是一個第三性的人。人物把自己壓了下去講，拋下了一個很大的疑問。媽媽的部分，帶出了另一個 Dimension（方向），但片段會讓人不安。我也喜歡《他們的海》、《飲食法西斯》、《寂靜無光的地方》和《浮瓜》。《浮瓜》用一個殺手的故事，其實講了現時香港的狀況，（第一次觀看時）當時還沒發生「銅鑼灣書局」的事件，觀眾可能會質疑影片是否誇張了。而《飲食法西斯》和《浮瓜》都是講政治怎樣把人吃掉，一個充斥權力和暴力的狀態。《浮瓜》中兩個人物應該有多點的敘述，但整體而言，作品不俗。《寂靜無光的地方》有點「港台」製作的感覺，好的地方是很適度地把一些真實的東西，放進戲劇入面。在開頭放了一些真實 SEN（特殊教育需要 Special Educational Needs）家長對話的片段，能鋪排出往後劉玉翠(演員)所有演繹，更能說服觀眾相信。而導演所採用的這個方式也讓我有所學習，就是如何把紀錄片結合在戲劇內。只要把真實片段放在適合的位置，後面的戲劇安排便會成立。

崔： 但我覺得這種手法，未必能讓我入戲，正正是劉玉翠(演員)在真實 SEN 家長對話的片段中出現，讓我反而跳了出來，因為覺得演員和真實人物格格不入。反觀《飲食法西斯》的演員演出則是有方向的，不過我同意《寂靜無光的地方》是真誠的但吸引你（潘培達）的部分，我是有保留的。

艾： 這戲校長的演出最真實。

崔： 《寂靜無光的地方》的開始部分，是頗有「港台」的感覺，但後半部分太風格化。例如有一場劉玉翠和老師的戲，畫面突然很風格化，似乎不是很好，也沒有動機。整體風格不協調，包括演出，都妨礙了觀賞。

艾： 同意。

施： Frame（畫面）好奇怪。

崔： 如果整齣片都風格化處理，就另說。

施： 是的，這樣一半一半的處理，不太理想。

艾： 《他們的海》手法成熟，很穩定，很 Touching（感動）。我很喜歡《君のことが好きだから》，Very young（很年輕），有 energy（能量），Original（原創），有膽量嘗試新的東西。我覺得《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》的導演大膽和誠實，我反而不喜歡媽媽出現的部份，她好像是離了題，她應該是不能完全理解兒子的想法。她好像是在給整齣片一些答案。

崔： 我不覺得媽媽是答案。

艾： 媽媽的說話是否真的可以幫到兒子呢？

崔： 我想問題不在於是否幫到兒子。

麟： 我想是幫觀眾的。**Comfort**（安慰）觀眾。

艾： 是的。

施： 我同意這片的處理令人不安，不一定要看到全部，才是 **honest**（誠實），應該有更高明的手法。

艾： 是的，他只是把自己的故事，完全展露於人前。

潘： 就算用電腦螢幕觀看，也感到很衝擊的。

施： 我覺得是 **indulgence**（放任的），他使用較衝擊的畫面不只一次。

潘： 但好在他還沒有完全陷了進去，因為會成了另一樣東西。媽媽的出現確在 **Comfort**（安慰）觀眾。

施： 這是部很個人的作品。現實中，很多 **transgender**（變性）的人，會結婚，有名人都是。人物還在變。我不太喜歡這作品，但是還可以的。

崔： 我不會用喜歡的形容，而是作為獨立作品，它有對社會的影響力。它現在有公映機會都很好。

麟： 我還是覺得太過火，有保留，很多以 **transgender**（變性）為主題的作品，都不需用一些 **physiological**（生理）的方式去衝擊觀眾，講出問題。導演是 **honest**（誠實）的。我反而想幫《君のことが好きだから》，我喜歡他的處理手法，很有玩味。用了很多日本集體回憶和文化符號，很特別。比其他較「認真」的片種，這作品很突出。很有原創性，令人為之醒神。連課室後面的佈景也用上了日本三級片的字句。

艾： 日語加上廣東話，也不會讓人覺得不舒服，很厲害。

施： 兩個女生演的很好。

艾： 同意。**Very Nice!**

施： 雖然不是最好的，但一定要給這作品獎項。

崔： 它連日文片名也有膽用，大家都不懂讀的。

麟： 人面出現了很多電腦遊戲的元素，很多東西混在一起。

艾： 正反映了香港的小孩看什麼長大的。

- 崔：我記得導演寫導演的話時，他很喜歡日本文化，但因為沒有足夠去日本拍片，所以在香港拍這部日本片。雖然有點「土炮」，但不阻觀看。可惜的是故事太單薄。開頭把故事開得太大，但原來只是個宅男的故事。
- 施：但是個有趣的作品。
- 艾：可能是還年輕，所以把愛情看得很大。
- 崔：同意獎勵他。
- 施：一定要獎勵他，雖然不是金獎。這片實在很突出，很有趣。execution (執行) 也不錯。細節做得不好，例如女演員的制服。
- 范：有四部作品至今沒有人提過，我們不如都討論一下。
- 麟：我覺得《旺角黑夜 — 紀錄片》honest (誠實) 地記錄了事件，但觀點不夠，未去到能得獎。
- 崔：同意。
- 潘：現時很多紀錄片都以「佔中」為題，很難用短短二十分鐘，把社會運動完整和多角度的記錄。
- 崔：事件發生的時間太近，未有時間去沈澱。
- 范：大家對《Everything's Gonna Be OK》的意見呢？
- 麟：是我推薦他入圍的。但這作品太工整，說故事技巧很好。我覺得它有點像電影《八部半》的感覺。
- 崔：但它真的是有點混亂。
- 麟：也不算亂的，像是一覺醒來，護士說了句「Everything's Gonna Be OK」，之後展開幻想，穿梭於真實幻象之間。我是喜歡這故事的 flow (推進)，做得不錯，但沒有太多獨立元素。
- 崔：幻想的話，它的影像不夠想像力。
- 范：《作為雨水：表象及意志》呢？
- 崔：這個作品導演已經拍了一套不錯的長片，近日都開始放映。所以相對而言，《作為雨水：表象及意志》本來是遊戲之作，導演最後都發現真實的政治局面，比他想像的發展得快，故此有放映的機會(重溫)已不錯。
- 施：中間過程都有張力的，頗緊張的，但結尾太失敗。
- 范：《他媽媽的愛》？
- 崔：我覺得《他媽媽的愛》短小精悍，影像算用得很好。簡單的故事，不需要靠很多對白，也能簡潔地讓我看到主角與那個女人的關係，因此在第一輪選中較為有印象，我當時讓它入圍是作為鼓勵作用。

范： 大家現時可以先提名金獎得主嗎？

施： 《他們的海》為金獎，《君のことが好きだから》為特別表揚。銀獎未有想法。

艾： 為什麼《君のことが好きだから》不可以是銀獎？

施： 我覺得這片有很多瑕疵，未能下決定。

麟： 我覺得《飲食法西斯》為金獎，《君のことが好きだから》為銀獎，《他們的海》應該也有獎。

施： 同意。平均性和各方面比較，我覺得《他們的海》高於《飲食法西斯》。

艾： 對，厚度不一樣。

潘： 要比較的話，似乎《他們的海》是「less is more」，《飲食法西斯》是「more can be more」。我覺得他在想，飲食就是政治，有弦外之音。

施： 我覺得它太 **obvious**（明顯的）。我欣賞《他們的海》，有定力。

潘： 主角的身份讓我覺得很不錯，想像很好。但故事氛圍悶悶不樂。

施： 而且用真實的爸爸媽媽做演員，其實有利有弊，現在的效果很好。

艾： 他們的演出很自然、**sincere**（誠摯），讓人感動，縱然他們有很多無奈。他們很誠實的表現他倆的關係。

崔： 開頭二人關係冷漠，後面情感上有轉折，影像處理是舒服的。

潘： 在大銀幕觀看，會有不一樣的感覺。

艾： 我唯一不喜歡的，是最後的配音，讓我嚇了一跳，跳了出來。但總括而言，**It's very nice.**

潘： 《他們的海》有張力，母親扔菜的演出，父親冷靜的回家。這些與《飲食法西斯》不一樣。

艾： 《飲食法西斯》是 **Push you**（推觀眾）的。

施： 《他們的海》的完整性及技術層面上，都比《飲食法西斯》好，相對《他們的海》而言《飲食法西斯》不可接受的錯誤少很多。

艾： 同意。《他們的海》只是帶你進入它的世界，再由你自己的想像，但《飲食法西斯》就是迫你去聽它的訊息。若觀眾反感的話，就會不想看了，少了觀賞性。而《他們的海》會引起觀眾想起更多，很多空間。

施： 不如《他們的海》為金獎，《君のことが好きだから》為銀獎，特別表揚為《飲食法西斯》。

麟： 我希望《飲食法西斯》得金獎或銀獎。

崔：特別表揚可以多一個，《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》。

潘：同意。

施：你提議特別表揚有兩個，是嗎？不如你先說出你對獎項安排的看法。

崔：《他們的海》金獎為，《飲食法西斯》為銀獎，《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》為特別表揚。

麟：我會選《飲食法西斯》為金獎，《他們的海》為銀獎，特別表揚為《君のことが好きだから》。

潘：我的看法與崔允信一樣。

范：即《浮瓜》和《寂靜無光的地方》將沒有得獎，因為沒有人提名，大家同意嗎？

施：Ok。

崔：我覺得《浮瓜》情節處理得好，但人物感情未能連繫到。《寂靜無光的地方》不是不好，值得再放映，但未到能獲獎。

施：《浮瓜》代入感的問題，可能來自於標誌性的人物，兩個小人物應讓我看到更多。

范：我先總括一下，Nansun（施南生）、Eric（潘培達）、張姐（張艾嘉）和 Vincent（崔允信），共四票選《他們的海》為金獎，張鳳麟選《飲食法西斯》為金。張姐（張艾嘉）選《君のことが好きだから》為銀獎。Eric（潘培達）和 Vincent（崔允信），共兩票選《飲食法西斯》為銀獎。

施：我可以選《君のことが好きだから》為銀獎，特別表揚為《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》。此片會幫到好多人，雖然不夠好。

麟：金獎似乎已是《他們的海》了，但我仍希望為《飲食法西斯》拉票。

崔：兩個銀獎？

范：曾經有出現金獎從缺，兩個銀獎都試過，但作為主辦單位，希望盡量選出一金、一銀、一個特別表揚。

施：一金一銀，兩個特別表揚呢？

艾：我真的覺得《君のことが好きだから》最突出，雖然戲太輕，未能到金獎，但值得獲其他獎。可以鼓勵香港的創作人，試多點新的手法和題材。

麟：《飲食法西斯》為銀獎。

施：是否可以有兩個特別表揚？

范：大家都接受《君のことが好きだから》為特別表揚之一？

崔：對。

- 范： 選它為銀獎的評審呢？
- 艾： 我不希望兩部獲特別表揚。我寧願把特別表揚的票給《君のことが好きだから》，一部獲得。
- 麟： 我支持《君のことが好きだから》的。
- 施： 有無人爭取兩部作品為特別表揚？
- 崔： 我想兩部作品獲特別表揚都可以。
- 潘： 同意。
- 麟： 我只想《君のことが好きだから》獲得特別表揚。
- 施： 那現在三比二了。
- 崔： 制度是投票還是怎樣？
- 范： 投票是一種指引，最理想當然是大家能夠討論出來，大家對結果都滿意。
- 潘： 《君のことが好きだから》是部開心的作品，希望導演能繼續創作。《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》片尾說了仍在繼續，其實也可支持他，看他之後有否更好的作品。兩個作品都值得鼓勵。
- 艾： 全部作品都值得鼓勵。當然要保持原有的一金、一銀、一個特別表揚，是最好的安排。
- 崔： 我會選《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》為特別表揚。《君のことが好きだから》得到公開放映，會得到觀眾喜愛。我也喜歡的。不過我覺得兩部作品獲特別表揚是沒問題的。
- 艾： 我覺得現在的觀眾需要開心。《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》的困境沒有出路。擔心有相同經歷的年青人，看後會怎樣反應。
- 潘： 性別研究的學生看後，會有好多討論。是有趣的。他應該會繼續拍。
- 崔： 張姐（張艾嘉）會擔心觀眾的看法。如果照這想法，我可以銀獎選《君のことが好きだから》，試了新的東西。特別表揚予《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》。
- 麟： 這樣會推返之前所有決定？
- 范： 首先是否決定《他們的海》為金獎？若沒有人反對，以下將再討論銀獎和特別表揚得主。
- 崔： 我認為《飲食法西斯》已得到足夠的鼓勵，我真的不想犧牲《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》，寧願銀獎給《君のことが好きだから》，特別表揚為《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》。
- 范： 總結一次，金獎為《他們的海》。之後有三個選擇，一是《飲食法西斯》為銀獎，《君のことが好きだから》為特別表揚。二是《君のことが好きだから》為銀獎，《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》

為特別表揚。三是《飲食法西斯》為銀獎，《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》和《君のことが好きだから》為特別表揚。

潘： 可以銀獎為《飲食法西斯》，特別表揚為《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》。我對《君のことが好きだから》沒有好感。

艾： 我看得很開心。

崔： 我覺得三是最好的選擇。

施： 即大家喜歡的作品都能獲獎。

范： 這樣的話，張姐（張艾嘉）同意嗎？

艾： 少數服從多數。

施、艾： 選擇二。

崔、潘、麟： 選擇三。

## 公開組得獎作品

### 金獎

《他們的海》

黃瑋納

### 銀獎

《飲食法西斯》

葉文希

### 特別表揚獎

《由百輝(男)到雪綾(女)(2015 十月版本)》

黃雪綾

《君のことが好きだから》

張浩霖